



besluit

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
invullen

Datum **INVULLEN**
Kenmerk **INVULLEN**

Datum

MODEL 2013

Rode tekst in model is facultatief dan wel nader in te vullen, in cursief staat toelichtende tekst

Dit model dient niet voor de aanleg of wijziging van primaire waterkeringen.

Voor zgn. stroomlijnprojecten van de Projectdirectie Ruimte voor de rivier is een afzonderlijk modelprojectplan vastgesteld.

De Minister van Infrastructuur en Milieu besluit, gelet op artikel 5.4, eerste lid, van de Waterwet, het onderhavige projectplan tot **{benaming project tot aanleg of wijziging van waterstaatswerk}** vast te stellen en uit te voeren in overeenstemming met het bepaalde in dit projectplan.

1. Projectbeschrijving

Ingevolge artikel 5.4, eerste lid van de Waterwet geschiedt de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk door of vanwege de beheerder overeenkomstig een daartoe door hem vast te stellen projectplan. Op grond van het tweede lid van artikel 5.4 dient het plan tenminste een beschrijving te bevatten van het betrokken werk en de wijze waarop het wordt uitgevoerd, alsmede een beschrijving van de te treffen voorzieningen gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen van de uitvoering van het werk.

Belangrijke voorvraag: wordt een waterstaatswerk 'aangelegd of gewijzigd'? Indien het gaat om onderhoud of herstel in de normatieve toestand, dan is hiervan geen sprake.

Beschrijving betrokken werk: beschrijving van (gewijzigde) ligging, vorm, afmeting of constructie van het werk, dimensies en technische specificaties van de wijziging (x, y, z). Indien (gewijzigde) ligging, vorm,

afmeting of constructie nog niet in detail bekend zijn, dan de functionele specificatie daarvan opnemen.

Uiteraard kan worden verwezen naar onderliggende rapporten en studies waarin op de meer technische details van het werk wordt ingegaan, bijvoorbeeld: Inrichtingsplan, ontgravingenkaart, Effectrapport Hydraulica, technisch ontwerp, MER, programma van eisen / vraagspecificatie of de functionele eisen (als bijlage) opnemen in het projectplan.

Datum
15 oktober 2013
Nummer

2. Toetsing Waterwet

De toepassing van de Waterwet is op grond van artikel 2.1 van de Waterwet gericht op:

- a. voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met
- b. bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- c. vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

a. voorkoming en waar nodig beperking overstromingen, wateroverlast en waterschaarste

Bij dit onderdeel wordt inzichtelijk gemaakt aan welke normen en doelstellingen voor waterveiligheid en waterschaarste - zoals vastgelegd in beleidsplannen, beleidsregels, wet- en regelgeving, circulaires - is getoetst. Het resultaat van de toetsing wordt in het projectplan vastgelegd. Gedacht kan worden aan gevolgen voor peil, de invulling van de waterbergingsopgave, toets aan NWP/BPRW, Beleidsregels grote rivieren of Beleidslijn Kust.

b. bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen

Hier wordt gemotiveerd dat getoetst is aan relevante wetgeving en beleidsdocumenten waarin de ecologische en chemische kwaliteit staat beschreven (toets aan de doelstellingen op grond van het BPRW - zie Toetsingskader BPRW - , het NWP en overig relevant beleid).

Chemische kwaliteit

Voor wat betreft de gevolgen van een eventuele lozing voor de chemische kwaliteit kan - behoudens bijzondere gevallen (zie toelichting) - worden verwezen naar de watervergunning voor het lozen van stoffen of de algemene regels daarover (bijv. Bbk en Bkmw).

Ecologische kwaliteit

Indien sprake is van KRW-maatregelen:

De KRW-maatregelen zijn opgenomen in het Beheer- en Ontwikkelplan Rijkswateren (brondocument en BPRW bijlage 13).

De maatregelen hier kort beschrijven en aangeven dat de uitvoering van KRW-maatregelen dient ter verbetering van de ecologische kwaliteit van watersystemen.

Datum
15 oktober 2013
Nummer

Naast KRW-maatregelen vinden in het kader van dit project de volgende ingrepen plaats: *(ingrepen noemen)*
Voor deze ingrepen is het beslisschema Ecologie uit het Toetsingskader Waterkwaliteit doorlopen. Dit leidt tot de volgende conclusies:
(Per ingreep conclusie + onderbouwing kort beschrijven + welke stap uit het schema)

c. vervulling van de maatschappelijke functies van het watersysteem

*Bij dit onderdeel kan worden gedacht aan een toets aan de functies voor een bepaald watersysteem genoemd in het BPRW. In het Beheer- en Ontwikkelplan Rijkswateren zijn de volgende maatschappelijke gebruiksfuncties gedefinieerd: scheepvaart, natuur, drinkwater, recreatie, visserij en zwemwater.
De effecten op deze functies beschrijven.*

Conclusie toetsing doelstellingen Waterwet

De uitvoering van dit plan is in overeenstemming met de doelstellingen van de Waterwet.

3. Wijze van uitvoering

In dit onderdeel van het projectplan wordt inzicht gegeven in de uitvoerbaarheid van het plan. Daarbij speelt de toetsing aan het vigerende planologische regime en de vergunbaarheid op grond van andere wetgeving een belangrijke rol. Indien nog niet alle besluiten zijn genomen kan worden volstaan met een verwijzing naar vergunningaanvragen of meldingen in het kader van andere wetten. Het moet voldoende aannemelijk zijn dat de vergunningen zullen worden verleend omdat anders de uitvoerbaarheid van het projectplan onvoldoende is verzekerd.

*Het projectplan Waterwet dient de uitvoeringswijze zo goed mogelijk te beschrijven, voor zover deze op het moment van vaststelling van het projectplan bekend is. Indien de uitvoeringswijze al bekend is (bijvoorbeeld bij een Plan, Design en Construct contract) wordt deze beschreven in het projectplan Waterwet.
Indien de uitvoeringswijze ten tijde van de vaststelling van het projectplan nog niet bekend is, worden op basis van risico's in de uitvoering, randvoorwaarden voor de uitvoering beschreven in het projectplan. Dit is maatwerk per project. Hierbij wordt invulling gegeven aan de aspecten van de zorgplicht uit de artikelen 6.15 van het Waterbesluit en 6.8 en 6.9 van de Waterregeling*

Bij de uitvoering zal in ieder geval voldaan worden aan de zorgplicht zoals beschreven in artikel 6.15 van het Waterbesluit en de artikelen 6.8 en 6.9 van de Waterregeling.

MER

In deze paragraaf ook ingaan op de resultaten van een uitgevoerde m.e.r.-beoordeling en/of een eventuele milieueffectrapportage:

- procedureel (waaronder eventuele toets op 'belangrijke nadelige milieugevolgen' bij m.e.r.-beoordelingsplichtige projecten);*
- inhoudelijke informatie.*

Datum
15 oktober 2013
Nummer

De eventuele m.e.r.-beoordelingsbeslissing dient wel afzonderlijk te worden genomen en te worden gepubliceerd. Deze beslissing is niet afzonderlijk voor beroep vatbaar.

Planologische inpassing

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is voor het gebied waar het project zal worden uitgevoerd het bestemmingsplan {naam bestemmingsplan} vastgesteld. De voorgenomen activiteit past *(wel of niet)* binnen het geldende bestemmingsplan.

Indien de activiteit niet past binnen het bestemmingsplan moet worden gemotiveerd op welke wijze het planologisch regime zal worden aangepast zodat het projectplan wel tot uitvoering kan worden gebracht.

Daarbij speelt het volgende een rol:

- het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)*
- watertoets van de waterbeheerder*
- ingaan op toets op eventuele archeologische waarden in ruimtelijk spoor*

Duidelijk moet worden welke procedures worden opgestart om het project ruimtelijk in te passen.

Andere noodzakelijke vergunningen, andere relevante besluiten of meldingsplichtige handelingen

Ingaan op andere besluiten zoals de vergunning of ontheffing op grond van de Wabo, Natuurbeschermingswet (passende beoordeling/vergunbaarheid), Flora- en Faunawet en Ontgrondingenwet. Ingaan op meldingsplichtige handelingen zoals nuttige toepassing van grond en baggerspecie op grond van het Besluit bodemkwaliteit en lozingen die onder het Besluit lozingen buiten inrichtingen vallen. Hier kan ook de eventuele beïnvloeding van de chemische waterkwaliteit aan de orde komen, waarvoor op grond van de Waterwet een afzonderlijke lozingsvergunning nodig is.

Globale planning

Het gaat hier om het tijdvak waarbinnen de werkzaamheden worden uitgevoerd.

Overige uitvoeringsaspecten

Bijv. aanwezigheid bebouwing, grondverwerving of onteigening, kabels en

leidingen, bodem(onderzoek)/bodemverontreiniging, archeologie, NGE. Het is van belang dat de toekomstige situatie ook wordt beheerd. In dat kader kan hier de stand van zaken van het beheer- en onderhoudsplan en van eventuele beheerovereenkomsten worden beschreven. Let op: het projectplan betreft de aanlegfase dus deze toevoeging is ten overvloede.

Datum
15 oktober 2013
Nummer

Calamiteiten of ongewoon voorval

Rijkswaterstaat stelt alle directe belanghebbenden onmiddellijk op de hoogte van het voorval en de maatregelen die getroffen worden om de nadelige gevolgen te beperken. Rijkswaterstaat houdt een logboek bij van alle ongewone voorvallen en calamiteiten.

4. Beschrijving van voorzieningen gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen

Voorzieningen of (compenserende) maatregelen die niet in het kader van andere besluiten (bijv. Nbw-vergunning of verkeersbesluit) worden getroffen. Het gaat om het ongedaan maken of beperken van nadelige gevolgen voor doelstellingen of normen die gelden voor het watersysteembeheer (artikel 2.1 Waterwet). Ook dient hierin te worden ingegaan op het ongedaan maken of beperken van nadelige gevolgen voor belangen van derden (zorgvuldige afweging van belangen). Denk bijv. aan scheepvaartbelangen.

Het project kan nadelige gevolgen veroorzaken die niet of niet volledig door feitelijke maatregelen kunnen worden gecompenseerd. De overlast kan bijvoorbeeld wel worden beperkt maar niet helemaal door het treffen van maatregelen worden voorkomen. In dat geval kan een verzoek om schadevergoeding als bedoeld in artikel 7.14 Waterwet worden ingediend.

Ook indien als gevolg van het projectplan geen financiële schade is voorzien die aan de uitvoering van het project in de weg staat wordt de volgende standaardtekst opgenomen:

Voor eventueel financieel nadeel dat onverhoopt ontstaat als gevolg van de rechtmatige uitvoering van het projectplan kan een benadeelde een verzoek om schadevergoeding indienen als bedoeld in artikel 7.14 van de Waterwet. Dit artikel bepaalt dat aan degene die als gevolg van de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid in het kader van het waterbeheer schade lijdt of zal lijden, op zijn verzoek door het betrokken bestuursorgaan een vergoeding wordt toegekend, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd. Het verzoek tot vergoeding van de schade bevat een motivering en een onderbouwing van de hoogte van de gevraagde schadevergoeding. Geen beroep op de regeling van artikel 7.14 Waterwet staat open ten aanzien van bouwschade die door onrechtmatig handelen is veroorzaakt.

5. Procedure

Dit besluit is tot stand gekomen met toepassing van procedureregels in

de Algemene wet bestuursrecht.

Het projectplan op grond van artikel 5.4, lid 1, van de Waterwet is genoemd in de bijlage bij art. 1.1 van de Crisis- en Herstelwet, zodat de bepalingen in hoofdstuk 1, afdeling 2 van de Crisis- en Herstelwet hierop van toepassing zijn.

Datum
15 oktober 2013
Nummer

In dit procedureoverzicht dient verder te worden verwezen naar:

- *overleg met betrokken bestuursorganen;*
- *(facultatief) overleg met andere betrokken belanghebbenden;*
- *vervolg beschrijving van de gevolgde procedure;*
- *beschrijving verdere vervolg procedure (bijv. mogelijkheid zienswijzen tegen ontwerp).*

Eventueel: 6. Zienswijzen (alleen in definitief projectplan)

{reacties en conclusie zienswijzen}

Contactpersoon uitvoering werken

{naam, postadres en telefoonnummer contactpersoon}

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU

namens deze,

**DE DIRECTEUR NETWERKONTWIKKELING RIJKSWATERSTAAT OF HET
HOOFD AFDELINGEN VERGUNNINGVERLENING** *(invullen onderdeel
Rijkswaterstaat),*

{Handtekening}

MEDEDELINGEN

BEZWAARCLAUSULE:

Datum
15 oktober 2013
Nummer

Mededelingen

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in dit besluit genoemde contactpersoon. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken. U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn. U bent belanghebbende als uw belangen rechtstreeks bij het besluit zijn betrokken.

Wanneer u vragen heeft of wanneer u zich afvraagt of het indienen van een bezwaarschrift voor u de geschikte aanpak is, kunt u ook hierover contact opnemen met de in deze brief vermelde contactpersoon. De contactpersoon kan met u overleggen over de te volgen procedure en u informeren over andere mogelijkheden die Rijkswaterstaat u eventueel kan bieden om tot een oplossing te komen.

Hoe maakt u bezwaar?

Om bezwaar te maken dient u, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, de op schrift gestelde bezwaargronden te sturen naar [de Minister van Infrastructuur en Milieu, ter attentie van Rijkswaterstaat [***], afdeling [***], postbus [***], [***].

In het bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende worden vermeld:

- uw naam en adres, en liefst ook uw telefoonnummer;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden of door een kopie mee te sturen);
- de reden of redenen waarom u bezwaar maakt;
- de datum en uw handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat uitvoering van het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor uw belangen, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Dit doet u door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen het besluit te schorsen. De rechtbank zal u daarvoor wel griffierecht in rekening brengen.

Of: bij toepassing van afdeling 3.4 Awb (openbare voorbereidingsprocedure):

BEROEPSCLAUSULE

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in dit besluit genoemde contactpersoon. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep indienen bij de bestuursrechter. Met deze procedure legt u de zaak aan de rechter voor om te bepalen of Rijkswaterstaat het juiste besluit heeft genomen. U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn. U bent belanghebbende als uw belangen rechtstreeks bij het besluit zijn betrokken.

Datum
15 oktober 2013
Nummer

Hoe dient u beroep in?

Om in beroep te gaan bij de bestuursrechter moet u, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een beroepschrift indienen. U kunt uw beroepschrift sturen naar [Rechtbank ***], sector bestuursrecht, postbus [***], [***].

In het beroepschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- uw naam en adres;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden) en zo mogelijk een kopie van het besluit;
- de reden waarom u beroep instelt;
- de datum en uw handtekening.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht in rekening gebracht.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de hierboven genoemde rechtbank. De rechtbank zal u hiervoor griffierecht in rekening brengen.

[*indien beroep kan worden ingesteld bij rechtbanken, dient te worden toegevoegd: *]

U kunt uw verzoek om voorlopige voorziening of uw beroep ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

afschrijftlijst

Een afschrift van dit projectplan is verzonden aan:
- invullen namen instellingen met adres

Datum
15 oktober 2013

Nummer

Toelichting op het modelprojectplan (Waterwet) voor aanleg of wijziging van waterstaatswerken, niet zijnde primaire waterkeringen

Datum
15 oktober 2013

Nummer

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Projectplanplicht
 - 2.1 Wettelijke grondslag
 - 2.2 Aanleg of wijziging van waterstaatswerken
 - 2.3 Initiatief projectplan
 - 2.4 Uitzonderingen op de projectplanplicht
 - 2.5 Juridische status projectplan
 - 2.6 Watervergunning eigen dienst
 - 2.7 Betrokkenheid private partijen
3. Inhoud van het projectplan
 - 3.1 Hoe wordt het projectplan ingericht en waaraan wordt getoetst?
 - 3.1.1 algemeen
 - 3.1.2 het betrokken werk
 - 3.1.3 toetsing Waterwet
 - 3.1.4 wijze van uitvoering en zorgplicht
 - 3.1.5 voorzieningen om nadelige gevolgen ongedaan te maken of te beperken
 - 3.2 Mer-(beoordelings)plicht/passende beoordeling
 - 3.3 Andere vergunningen/besluiten
 - 3.4 Geldingsduur
 - 3.5 Schadevergoeding/nadeelcompensatie
4. Wie stelt het projectplan vast?
5. Vorbereidingsprocedure
 - 5.1 Algemeen
 - 5.2 Crisis- en herstelwet

1. Inleiding

Bij aanleg of wijziging van *waterstaatswerken door of vanwege Rijkswaterstaat* moet op grond van de Waterwet een projectplan worden vastgesteld. Dit is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Om zoveel mogelijk uniformiteit te bereiken en het werken met dit nieuwe instrument voor RWS gemakkelijker – en meer uniform - te maken is een model ontworpen. Het is de bedoeling dat in het besluit zelf de (waterstaatkundige) afweging en motivering van het project staan. Ook de eventuele maatregelen om schade of hinder te voorkomen of te beperken staan hierin.

Uiteraard kan voor het overige worden verwezen naar onderliggende

rapporten, plannen, technische uitwerking e.d.

Hieronder wordt een toelichting gegeven op het modelprojectplan. Het gaat nadrukkelijk alleen om projectplannen voor aanleg of wijziging van *andere waterstaatswerken dan primaire waterkeringen*. Juist dit type projectplan is een nieuw instrument op grond van de Waterwet.

Datum
15 oktober 2013
Nummer

Projectplannen voor primaire waterkeringen zijn niet nieuw, maar werden ook al gemaakt op grond van de Wet op de waterkering (Wwk). De bijzondere procedure voor aanleg, verlegging en versterking van primaire waterkeringen is in de Waterwet voortgezet en kan tevens van toepassing zijn op de vaststelling van (door gedeputeerde staten) aangewezen projectplannen van waterschappen.

Voor de aanleg of wijziging van een primaire waterkering schrijft de Waterwet een bijzondere provinciale (goedkeurings)procedure voor. Verder bevat artikel 5.4 een lid dat speciaal ziet op de *inhoud* van een projectplan waarmee de verlegging van primaire waterkering mogelijk wordt gemaakt.

Voor de goede orde: het modelplan is slechts een richtsnoer. Het is aan te bevelen bij het opstellen en vaststellen van een concreet projectplan altijd een jurist te betrekken, gelet op de complexe juridische vragen die in de praktijk kunnen rijzen.

2. Projectplanplicht

2.1 Wettelijke grondslag

De wettelijke grondslag voor de vaststelling van de Wtw-projectplannen voor rijkswaterstaatswerken is verankerd in artikel 5.4, eerste lid, van de Waterwet.

De aanleg of wijziging van een waterstaatswerk door of vanwege de beheerder geschiedt overeenkomstig een daartoe door hem vast te stellen projectplan. Met de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk wordt gelijkgesteld de uitvoering van een werk tot beïnvloeding van een grondwaterlichaam

2.2 Aanleg of wijziging waterstaatswerken

Volgens toelichting bij de Waterwet gaat het bij *aanleg of wijziging* van waterstaatswerken uitsluitend om werken of werkzaamheden in of bij het waterstaatswerk, die tot gevolg hebben dat wijziging wordt gebracht in de normatieve toestand van het waterstaatswerk zoals die wordt vastgelegd in de legger voor waterstaatswerken. In een legger wordt immers omschreven waaraan een waterstaatswerk naar ligging, vorm, afmeting en constructie moet voldoen.

Bij wijziging of aanleg moet dus worden gedacht aan structurele veranderingen in het waterstaatswerk, zoals aanleg nevengeulen, maaiveldverlaging, aanpassing kribben, aanleg kades (voor zover beheerd door RWS) en onderwaterdrempels.

Overige ingrepen worden niet beschreven omdat deze geen onderdeel uitmaken van de aanleg/wijziging van het waterstaatswerk. Dit betekent dat voor onderhoud en/of voor herstelwerkzaamheden (waarbij normaliter geen sprake is van wijziging in de normatieve toestand) de verplichting tot vaststelling van een projectplan niet bestaat. Zo zullen de meeste waterbodemsaneringen niet aan dit criterium voldoen.

Datum
15 oktober 2013
Nummer

De beschikbaarheid van een legger voor een waterstaatswerk is overigens géén vereiste om een projectplan te maken. De legger zal wel helpen om de vraag te beantwoorden of sprake is van aanleg of wijziging.

De projectplanplicht heeft betrekking op *waterstaatswerken*, te weten: oppervlaktewaterlichamen, waterkeringen, bergingsgebieden of ondersteunende kunstwerken. Ook de uitvoering van een werk waarmee het grondwaterlichaam wordt beïnvloed wordt gelijkgesteld aan de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk.

Oppervlaktewaterlichamen zijn bijvoorbeeld de rijksrivieren; de daarin gelegen sluizen en stuwen zijn de ondersteunende kunstwerken.

Voorbeelden van activiteiten waarvoor een projectplan wordt gemaakt zijn:

- structurele verdieping van vaarwegen (voor zover niet in een tracébesluit)
- realisatie vispassages
- aanleg eilanden in rijkswater
- verlaging kribben in de rivier
- aanleg nevengeul
- aanleg van een dam
- verplaatsing van kaden

Bruggen over rivieren zijn géén ondersteunend kunstwerk van de rivier. Dergelijke bruggen vervullen immers geen functie voor de rivier maar wel voor bijvoorbeeld een daarop gelegen rijksweg. Het zijn daarmee geen kunstwerken in de zin van de Waterwet, maar ze behoren tot de categorie 'droge' kunstwerken. Wanneer deze in een rijksweg zijn gelegen, zijn het kunstwerken in de zin van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken.

2.3 Initiatief projectplan

De aanleg of wijziging van het waterstaatswerk moet 'door of vanwege' de beheerder geschieden. De term 'door of vanwege' duidt er op dat het om een initiatief van de beheerder' gaat en niet om (vergunningplichtige) werken of werkzaamheden van anderen. De aanleg of wijziging moet door de waterbeheerder zelf - of in opdracht van hem - worden gerealiseerd. Ook als bij een project meerdere opdrachtgevers betrokken zijn blijft de waterbeheerder verantwoordelijk voor de werkzaamheden in zijn beheergebied. Zowel Rijkswaterstaat als de waterschappen vervullen de rol van beheerder en zijn verplicht om voor aanleg of wijziging van hun waterstaatswerken een projectplan vast te stellen.

Het criterium 'door of vanwege de beheerder' heeft inmiddels geleid tot vragen in de praktijk.

De realisatie van een aantal maatregelen uit de Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier (hierna kortweg PKB-maatregelen) gebeurt door een decentrale overheid (waterschap of gemeente). Ten behoeve van de uitvoering van PKB-maatregelen door een decentrale overheid sluit het Rijk als rivierbeheerder realisatieovereenkomsten, waarin onder andere verplichtingen worden neergelegd betreffende de wijze van uitvoering van de maatregel, het dragen van de financieringslast en de realisatietermijn. Deze realisatieovereenkomst is rechtens afdwingbaar. Dit roept de vraag op of in deze situatie kan worden gesproken van aanleg of verbetering van een waterstaatswerk door of "vanwege de beheerder" als bedoeld in artikel 5.4 Waterwet. Ook indien de uitvoering plaatsvindt in opdracht van het Rijk als rivierbeheerder zal namelijk voor die maatregelen een projectplan als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet moeten worden vastgesteld.

De parlementaire geschiedenis geeft geen concrete aanwijzingen voor de uitleg van het begrip "vanwege". Uit artikel 5.4 Waterwet kan echter wel worden afgeleid dat de waterbeheerder verantwoordelijk moet zijn voor de uitvoering van de maatregel wil er sprake zijn van uitvoering vanwege de beheerder.

In dit soort gevallen kan met behulp van de onderstaande criteria worden bepaald of sprake is van een verantwoordelijkheid van de waterbeheerder, met andere woorden: of sprake is van uitvoering vanwege de beheerder.

1. Het gaat om uitvoering van een concrete maatregel waarmee wordt beoogd een waterstaatswerk aan te leggen of te wijzigen.
2. De maatregel moet worden getroffen in opdracht van de waterbeheerder die het betrokken waterstaatswerk in beheer heeft of krijgt.
3. De waterbeheerder moet de uitvoering van deze maatregel – voor zover het betreft de aanleg of verbetering van het waterstaatswerk - financieren.
4. Met degene die de maatregel uitvoert zijn rechtens afdwingbare afspraken gemaakt over de wijze van uitvoering en de realisatietermijn.

Indien wordt voldaan aan deze criteria is sprake van het aanleggen of wijzigen van een waterstaatswerk vanwege de beheerder en moet de waterbeheerder een projectplan opstellen.

2.4 Uitzonderingen op projectplanplicht

Op de verplichting om een projectplan vast te stellen bestaat een aantal uitzonderingen. Indien de Tracéwet of de Spoedwet wegverbreding van toepassing is, of een rijks- of provinciaal inpassingsplan of –projectbesluit op grond van de Wro wordt opgesteld, is de projectplanplicht niet van toepassing. Dit is geregeld in artikel 5.4, zesde lid, van de Waterwet en strekt ertoe om samenloop met (project)procedures op grond van de Tracéwet, de Spoedwet wegverbreding of de Wet ruimtelijke ordening te

Datum
15 oktober 2013
Nummer

voorkomen. Indien de minister werken wil realiseren met betrekking tot een watersysteem biedt deze wetgeving immers al voldoende instrumenten om het waterbelang een plaats te geven.

Mocht één van deze uitzonderingen van toepassing zijn, dan zullen de waterstaatswerken opgenomen moeten worden in het tracébesluit of inpassingsplan.

In de praktijk blijft wel behoefte aan een meer technische toets op de kwaliteit van het waterstaatswerk, waarbij in sommige gevallen het waterschap als toekomstige beheerder van bijvoorbeeld een dijk een adviserende rol heeft. Hoewel dit niet in de wet is vastgesteld, wordt aan het inhoudelijk oordeel van de waterbeheerder toch een belangrijk gewicht toegekend in het kader van de besluitvorming als bedoeld in artikel 5.4, zesde lid.

Datum
15 oktober 2013

Nummer

2.5 Juridische status projectplan

Het projectplan heeft in de Waterwet formeel-juridische status gekregen. Een dergelijk (plan)vaststellingsbesluit is een zogeheten appellabel besluit. Het ambtshalve besluit is op rechtsgevolg gericht en is dan ook, al dan niet na de voorafgaande bezwarenprocedure (zie in dat verband artikel 7:1, eerste lid, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht), vatbaar voor beroep op de rechter.

2.6 Watervergunning eigen dienst

Een watervergunning eigen dienst voor gebruik van eigen waterstaatswerken ("bakbeheer") is voor de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk niet meer aan de orde nu de noodzakelijke belangenafweging en rechtsbescherming is gewaarborgd door de verplichting om een voorafgaand projectplan vast te stellen. Daarbij dient men wel te beseffen dat een projectplan niet met zich mee brengt dat helemaal geen watervergunning meer vereist is. Voor bijvoorbeeld het brengen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam en lozing of onttrekking van water door de waterbeheerder blijft de vergunningplicht voor eigen dienst gewoon bestaan. Bovendien eisen veel waterschappen van Rijkswaterstaat een vergunning voor werkzaamheden in hun eigen beheergebied. Waterschappen kunnen immers in hun eigen keur (verordening) bepalen dat hun eigen bestuur wel is vrijgesteld van de vergunningplicht maar RWS niet. Voor werken van waterschappen in het rijkswaterstaatswerken geldt wel een algemene wettelijke vrijstelling (artikel 6.12, tweede lid, aanhef en onder c. van het Waterbesluit met bijbehorende toelichting).

2.7 Betrokkenheid private partijen

Artikel 5.4 is gewijzigd bij invoering van de Deltawet waterveiligheid en zoetwatervoorziening (1 januari 2012). Aan het tweede lid is een zin toegevoegd en bovendien zijn twee extra leden toegevoegd waarmee wordt beoogd in een projectplan uitdrukkelijk aandacht te schenken aan publiek-privaatrechtelijke samenwerking om zo bepaalde maatschappelijke functies en innovaties te realiseren.

Lid 2: (...) *Voor in bij algemene maatregel van bestuur te bepalen gevallen bevat het plan een inventarisatie van maatschappelijke functies en ambities en mogelijke innovaties waarmee de aanleg of*

wijziging van een waterstaatswerk gecombineerd zou kunnen worden, inclusief de mogelijkheden om het desbetreffende werk middels een concessie voor werken of andere vorm van publiek-private samenwerking te realiseren.

Datum
15 oktober 2013
Nummer

De twee nieuwe leden luiden als volgt.

3. Bij of krachtens de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het tweede lid, kunnen regels worden gesteld over de wijze waarop de inventarisatie wordt uitgevoerd en private partijen daarbij betrokken worden.

4. De voordracht voor een krachtens het tweede lid vast te stellen algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

Er zijn nog geen gevallen bepaald waarin een dergelijke paragraaf moet worden opgenomen. Daarom is dit onderwerp ook nog geen onderdeel van het model.

3. Inhoud van het projectplan

3.1 Hoe wordt het projectplan ingericht en waaraan wordt getoetst?

3.1.1 algemeen

Het projectplan dient in ieder geval zo volledig mogelijk te zijn en het vaststellingbesluit dient gebaseerd te zijn op een zorgvuldige motivering. In die motivering moet zijn beschreven of het gaat om aanleg dan wel wijziging van het waterstaatswerk. Voorts dient het een draagkrachtige onderbouwing te bevatten van de keuze van het betrokken ontwerp en welke waterstaatkundige doelstellingen daarmee worden gediend.

Ook moet worden aangetoond dat het project vergunbaar en realiseerbaar is, mede gelet op aspecten zoals uitvoeringskosten en beschikbaarheid van benodigde gronden.

De elementaire eisen die aan een projectplan worden gesteld staan in artikel 5.4, tweede lid, van de Waterwet.

"Het plan bevat ten minste een beschrijving van het betrokken werk en de wijze waarop dat zal worden uitgevoerd, alsmede een beschrijving van de treffen voorzieningen, gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen van de uitvoering van het werk."

3.1.2 het betrokken werk

Wat wordt aangelegd of gewijzigd? Zorg voor een zo precies mogelijke aanduiding van de locatie, bij voorkeur met kaart en kadastrale nummers, en verwijzing naar de (ontwerp)legger. Aan de hand van de legger kan worden aangetoond dat sprake is van aanleg of wijziging van een waterstaatswerk.

Denk dus niet alleen aan een beschrijving in woorden, maar ook aan inzichtelijk kaartmateriaal: tekeningen of dwarsprofielen. De schaalgrootte van de kaart is afhankelijk van de aard en omvang van het werk, maar gedacht kan worden aan 1:2.500-1:10.000.

3.1.3 toetsing Waterwet

Onder de paragraaf "toetsing aan Waterwet" worden de doelstellingen in artikel 2.1 nagelopen.

Datum
15 oktober 2013
Nummer

Een van die doelstellingen betreft de waterkwantiteit, in het bijzonder voorkoming, en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste.

Conclusies aangaande rivierkundige aspecten kunnen worden overgenomen uit het Effectrapport Hydraulica.

Ook de toetsing aan de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) hoort erbij. Strikt genomen zijn de Bgr alleen bedoeld als toetsingskader voor vergunningen, maar omdat veel projectplannen in de plaats komen van de vergunningen eigen dienst (die ook worden getoetst aan de Bgr) vallen ook de projectplannen hier onder. Gaat het om een project tot rivierverruiming die plaatsvindt op een rivierkundig aanvaardbare locatie, dan is de uitzonderingsgrond in artikel 6d van toepassing.

Wat betreft de scheepvaarteffecten zijn onder meer de morfologie en de dwarsstroming van belang. Zo kan worden opgemerkt dat de vaarwegmarkering (kribbakens) in stand wordt gehouden.

Het gaat hier dus ook om de ecologische doelstellingen. Indien het projectplan inbreuk zou maken op de vastgelegde ecologische toestand, en de maatregelen zoals vastgelegd in het BPRW zouden mogelijk niet meer toereikend zijn om die ecologische toestand te handhaven, dan kan dit belemmeringen opwerpen voor de uitvoerbaarheid van het plan. Zie het *Toetsingskader (TK) BPRW*. Praktische werkspraak is dat in het projectplan voor zover het betreft de wijze van uitvoering van de aanleg of wijziging van het waterstaatswerk een globaal oordeel wordt gegeven over de effecten van de uitvoering van het projectplan op de ecologische toestand van het watersysteem.

Waterbodem

Lozingen vanuit de achterblijvende bodem in een projectgebied leveren nooit een zelfstandige vergunningplicht op, maar worden meegenomen in de watervergunning, en als die niet nodig is: in het projectplan. Toetsing aan het BPRW zal overigens niet vaak voorkomen. Deze toetsing speelt alleen een rol indien sprake is van een verontreinigde waterbodem met een kwaliteit die slechter is dan de Interventiewaarden voor waterbodems (Iw) en de nieuwe waterbodem van slechtere kwaliteit is dan de oorspronkelijke waterbodem.

3.1.4 wijze van uitvoering en zorgplicht

De beschrijving van de uitvoering ziet volgens de toelichting bij de wet niet alleen op de technische uitvoering, maar ook op de inpassing van het project in de omgeving.

De wijze van uitvoering is op het moment van vaststellen van het projectplan Waterwet echter niet altijd in detail bekend.

De algemene wens is om de markt vroegtijdig bij de planvorming te betrekken. Het is mogelijk een projectplan te maken met alleen functionele eisen, met in een latere fase een technische uitwerking daar-

van in een design- en constructiefase. Dit heeft gevolgen voor het detailniveau van het projectplan.

Veel details zullen bij het schrijven van een plan nog niet bekend zijn, maar een te gering detailniveau zal spanning opleveren met de rechtszekerheid van het projectplan. In ieder geval dient de rechtszekerheid ten aanzien van waterstaatkundige belangen – en belangen die mogelijk door het project worden geschaad – ten tijde van vaststelling van het projectplan te zijn geborgd.

Datum
15 oktober 2013
Nummer

Indien de uitvoeringswijze ten tijde van de vaststelling van het projectplan nog niet duidelijk is worden, op basis van risico's in de uitvoering, randvoorwaarden voor de uitvoering beschreven in het projectplan. Dit geldt alleen voor de aspecten die bij het betreffende initiatief 'kritisch' zijn. Dan dient te worden beoordeeld of met vaststelling van het projectplan moet worden gewacht totdat wel meer duidelijk is, of dat met de nodige randvoorwaarden voldoende waarborgen worden geboden. Het gaat dus om aspecten die voor het project beslissend zijn. Of hiervan sprake is wordt op basis van 'expert judgement' door de beheerder bepaald (regionale dienst) en gemotiveerd in het projectplan.

De zorgplicht blijft onverminderd van kracht. Voor de aspecten die niet risicovol of kritisch zijn moet nog steeds voldaan worden aan de zorgplicht.

De randvoorwaarden voor de uitvoering worden in het besluit zoveel mogelijk functioneel gespecificeerd. Gedacht kan worden aan:

- * locaties die uitgesloten worden als depotruimte.
- * locaties die uitgesloten worden als locatie voor laad- en losvoorzieningen.
- * periode van uitvoering in verband met hoogwater.
- * transport over water, etc.

Deze (functioneel omschreven) randvoorwaarden kunnen gezien worden als een uitvoeringsvoorschrift. Er wordt in het projectplan geen uitvoeringsplan voorgeschreven.

Het is uiteraard mogelijk om het projectplan te wijzigen indien daartoe wegens veranderende feiten, omstandigheden of wetgeving concrete aanleiding bestaat. Daarbij dient dan echter wel weer de procedure op grond van de Awb te worden doorlopen, met bijbehorende bezwaar- of beroepsmogelijkheden.

3.1.5 voorzieningen om nadelige gevolgen ongedaan te maken of te beperken

Bewust is ervan afgezien om de mogelijk nadelige gevolgen van een project en de in verband daarmee te treffen voorzieningen verder te specificeren in wetgeving. Daarvoor lopen de mogelijk nadelige gevolgen van de uitvoering van een project te veel uiteen. Belangrijk is echter wel dat het moet gaan om nadelige gevolgen waarvoor de waterbeheerder ook bevoegd is om eventuele maatregelen te treffen (gezien de doelstellingen van de wet in art. 2.1 Waterwet).

Per project zal moeten worden bezien, wat de mogelijk nadelige gevolgen van de uitvoering van een project zijn, en welke concrete voorzieningen kunnen

worden getroffen om die gevolgen te beperken of ongedaan te maken. Deze verantwoording vormt een belangrijk onderdeel van het besluit.

Datum
15 oktober 2013

Nummer

3.2 Mer-(beoordelings)plicht/passende beoordeling

Voor sommige projectplannen geldt een m.e.r.-plicht. Als een project niet wettelijk m.e.r.-plichtig is op grond van Bijlage C van het Besluit m.e.r. dient wel beoordeeld te worden of er omstandigheden zijn die kunnen leiden tot 'belangrijke nadelige milieugevolgen' waardoor toch een MER noodzakelijk is.

De selectiecriteria voor deze beoordeling zijn te vinden in bijlage III bij de EU Richtlijn m.e.r. Het gaat om: de kenmerken van het project (bijv. omvang en cumulatie met andere projecten), de plaats van het projecten (bijv. opnamevermogen van het natuurlijke milieu) en de kenmerken van het potentiële effect voor het milieu.

Volgens het Besluit m.e.r. zijn de projectplannen voor de volgende activiteiten m.e.r.-plichtig (onderdeel C):

- cat. 3.1: de aanleg, wijziging of uitbreiding van een *binnenvaarweg* volgens bepaalde voorwaarden (type vaartuigen over vaarweg, omvang structurele verdieping van vaarweg, oppervlakte waarover zomerbed wordt verplaatst)

- cat. 15.2: aanleg, wijziging of uitbreiding van een *stuwdam of andere installatie voor het stuwen of permanent opslaan van water*. (10 miljoen m³ of meer per jaar)

- cat. 19.1: aanleg, wijziging of uitbreiding van werken voor de overbrenging van water tussen stroomgebieden die tot doel heeft eventuele waterschaarste te voorkomen, met uitzondering van overbrenging van drinkwater via leidingen (meer dan 100 miljoen m³ per jaar).

- cat. 19.2: aanleg, wijziging of uitbreiding van werken voor de overbrenging van water tussen stroomgebieden die niet tot doel heeft eventuele waterschaarste te voorkomen, met uitzondering van overbrenging van drinkwater via leidingen (mits het meerjarig gemiddelde jaardebiet van het bekken waaraan het water wordt onttrokken meer dan 2.000 miljoen m³ bedraagt, en de hoeveelheid overgebracht water 5% van dit debiet overschrijdt).

M.e.r.-beoordelingsplichtig (onderdeel D) zijn in ieder geval de volgende projecten:

- cat. 3.1: de aanleg, wijziging of uitbreiding van een *binnenvaarweg* (laadvermogen schepen van 900 ton of meer of oppervlakte van meer dan 25 ha)

- cat. 3.2: de aanleg, wijziging of de uitbreiding van *werken inzake kanalisering of ter beperking van overstromingen met inbegrip van primaire waterkeringen en rivierdijken*.

- cat. 5: *landaanwinning in zee* of de wijziging of uitbreiding daarvan.

- cat. 12: aanleg, wijziging of uitbreiding van *kustwerken om erosie te bestrijden, van maritieme werken die de kust kunnen wijzigen* door de aanleg van onder meer dijken, pieren, havenhoofden en van andere kustverdedigingswerken, met inbegrip van onderhoud of herstel.

- cat. 13: aanleg of wijziging van *waterbeheersingsproject voor landbouwdoeleinden*, met inbegrip van irrigatie – en droogleggingsprojecten

- cat. 15.3: aanleg of wijziging van een *stuwdam* of andere installatie voor het stuwen of voor de lange termijn opslaan van water (5 miljoen m³ per jaar of meer)

- cat. 19: *aanleg, wijziging of uitbreiding van werken voor de overbrenging van water tussen stroomgebieden*. Indien doel is om eventuele waterschaarste te voorkomen: als de activiteit betrekking heeft op een hoeveelheid overgebracht water van 75 miljoen m³ per jaar of meer. Indien doel niet is om waterschaarste te voorkomen: als het meerjarig gemiddelde jaardebiet van het bekken waaraan het water wordt onttrokken meer dan 2.000 miljoen m³ bedraagt, en de hoeveelheid overgebracht water 3% van dit debiet overschrijdt.

Datum
15 oktober 2013

Nummer

Als het projectplan in kolom 4 is genoemd wordt op het milieuonderzoek en de invloed hiervan in het projectplan uitgebreid ingegaan (paragraaf 2).

Mocht los van de m.e.r. een Passende beoordeling/ADC-toets zijn uitgevoerd op grond van de Natuurbeschermingswet (Nbw), dan wel MER zijn gemaakt voor een ander besluit (bijv. bestemmingsplan) dat nodig is voor de uitvoering van het project, dan dient ook deze beoordeling een plaats in het projectplan te krijgen. Naar de uitkomsten van het onderzoek kan dan worden verwezen bij de motivering van het projectplan.

3.3 Andere vergunningen/besluiten

Denk hierbij aan:

- Een beschouwing over de inpasbaarheid van de in het projectplan beschreven activiteit binnen het geldende regime voor de ruimtelijke ordening (Wro), dan wel de benodigde aanpassing daarvan.
- Noemen van vergunningen en/of ontheffingen op grond van andere wetten zoals de Wabo (Wet milieubeheer, de Boswet, Woningwet) of andere relevante wetten, zoals de Ontgrondingenwet, de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en Faunawet, de keur van het waterschap, de Wet inrichting landelijk gebied, meldingen op grond van het Activiteitenbesluit, het Besluit lozen buiten inrichtingen of het Besluit bodemkwaliteit, dan wel het Binnenvaartpolitiereglement of de Algemene plaatselijke verordening (Apv).

3.4 Geldingsduur

In het model is geen onderdeel `geldingsduur` opgenomen. Eventueel kan echter een bepaling worden opgenomen waarmee het besluit geldt voor bepaalde tijd, bijv. *“Dit besluit is van kracht tot x jaar na de datum waarop het besluit onherroepelijk is geworden/datum”*. Voor afloop van die termijn moet het plan wel tijdig gewijzigd worden als het project nog niet (volledig) is uitgevoerd.

Datum
15 oktober 2013
Nummer

3.5 Schadevergoeding/nadeelcompensatie

In het projectplan dient te worden verwezen naar de mogelijkheid om op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek in te dienen om een schadevergoeding.

Voor verzoeken die bij Rijkswaterstaat binnenkomen wordt – tot de inwerkingtreding van het specifieke hoofdstuk over nadeelcompensatie en schadevergoeding in de Algemene wet bestuursrecht - de Regeling nadeelcompensatie VenW 1999 toegepast.

4. Wie stelt het projectplan vast?

Het is gewenst om de rollen van opstellen en vaststellen van de projectplannen binnen RWS gescheiden te houden. Dit betekent dat het plan wordt opgesteld door de projectleider/manager voor het project en dat het plan vervolgens wordt vastgesteld op een ander niveau (waterafdeling binnen RWS).

De Inspectie (Leefomgeving en Transport, voorheen IVW) en DG RWS hebben een afspraak gemaakt over de rol van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) bij projectplannen.

Het proces komt – kort samengevat – op het volgende neer.

a. Projectleiders/-managers van RWS stellen voor de in aanmerking komende projecten een projectplan op en melden dit aan de ILT (toezending concept).

b. Ten behoeve van een zuivere interne rolverdeling ondertekent de directeur van de afdeling Netwerk Ontwikkeling of het hoofd van de Afdeling vergunningverlening van de betrokken RWS-dienst het projectplan (namens de Minister), na een inhoudelijke toets door de afdeling Vergunningverlening. Klopt dit nog?

Met eventuele opmerkingen van de ILT wordt rekening gehouden en eventuele afwijking van het advies van de ILT wordt goed gemotiveerd.

c. De ILT en de CD (BJV expertise) ontvangen een afschrift van het projectplan.

d. De ILT ziet er vervolgens op toe dat RWS zijn taak en verplichtingen conform de in het besluit opgenomen waterstaatkundige belangenafweging en voorwaarden naar behoren uitvoert c.q. nakomt.

e. Eventueel bezwaar en beroep wordt door RWS afgehandeld, maar de uitkomst wordt eveneens gemeld aan de ILT.

Datum
15 oktober 2013

Nummer

De Wet voorziet niet in de situatie dat meerdere beheerders voor een waterstaatsproject één projectplan vaststellen. Indien een project wijziging brengt in waterstaatswerken van verschillende beheerders stellen de verschillende beheerders (waterschap en RWS) - in samenspraak – dan ook ieder hun eigen projectplan vast.

5. Voorbereidingsprocedure

5.1 Algemeen

De wetgever heeft ervoor gekozen om aan de voorbereiding en vaststelling van een projectplan geen bijzondere eisen te stellen. Alleen indien het een primaire waterkering betreft gelden voor RWS de specifieke procedureregels van art. 5.5 e.v. van de Waterwet. Dat houdt mede in dat het projectplan moet worden goedgekeurd door de provincie.

Het projectplan voor andere waterstaatswerken is dus vormvrij en er geldt geen maximale beslistermijn omdat het géén besluit op aanvraag is. Afhankelijk van de complexiteit en gevoeligheid, kan de beheerder de meest geschikte voorbereidingsprocedure kiezen. Voor projectplannen die géén betrekking hebben op primaire waterkeringen kan door RWS gekozen kan worden voor de openbare voorbereidingsprocedure op grond van afdeling 3.4 Awb. Anders wordt de niet-openbare procedure gevolgd voor de totstandkoming van dit besluit. In dat geval hoeft geen ontwerp te worden gemaakt, maar dient het definitieve besluit wel bekend te worden gemaakt in de Staatscourant. Als wordt volstaan met publicatie van de zakelijke inhoud, dan dient het geheel ter inzage te worden gelegd.

Reden om te kiezen voor afdeling 3.4 Awb is de betrokkenheid van nog onbekende belanghebbenden. Dat zal zich vooral bij omvangrijke projecten voordoen. Het sluit aan bij de bedoeling van de wetgever om de projectplannen voor grote projecten via een openbare voorbereidingsprocedure te nemen.

Verder heeft deze voorbereidingsprocedure voor de overheid als voordeel dat er later geen (tijdrovende) bezwaarschriftmogelijkheid is. Daarnaast dienen - ook als niet voor de openbare voorbereidingsprocedure wordt gekozen – eventuele belanghebbenden toch te worden gehoord over het voornemen een projectplan te maken.

Indien wel voor afd. 3.4 Awb wordt gekozen kunnen zienswijzen worden ingebracht tegen een ontwerpbesluit dat ter inzage wordt gelegd, na een openbare bekendmaking in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen. Publicatie in de Staatscourant hoort daar ook bij.

Belanghebbenden kunnen mondeling of schriftelijk zienswijzen inbrengen tegen het ontwerp.

De proceduretijd zal naar schatting ongeveer 4-6 maanden bedragen, afhankelijk van de indiening van zienswijzen. Omdat een projectplan

niet op aanvraag wordt genomen geldt geen maximale wettelijke beslistermijn van 6 maanden. Wel wordt aanbevolen om in het geval geen zienswijzen tegen het ontwerp worden ingediend binnen 4 weken na afloop van de zienswijzentermijn een definitief besluit te nemen

Datum
15 oktober 2013
Nummer

Na bekendmaking van het besluit is binnen 6 weken beroep mogelijk op de rechtbank en (later) eventueel hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak.

5.2 Crisis- en herstelwet

De op 31 maart 2010 in werking getreden Crisis- en herstelwet (CHW) bevat bijzondere procedurele bepalingen. Het projectplan op grond van art. 5.4, lid 1, Waterwet is genoemd als één van de besluiten waarop afdeling 2 van hoofdstuk 1 (*bijzondere bepalingen voor projecten*) van de wet van toepassing is. Als de CHW van toepassing is op het projectplan, is deze wet ook van toepassing op de uitvoeringsbesluiten.

Deze voor projectplannen toepasselijke afdeling in de CHW bevat een aantal artikelen waarmee de procedure kan worden versneld.

In het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* staat in artikel 11 dat indien afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de CHW op een besluit van toepassing is, dit in het besluit en bij de bekendmaking of mededeling van het besluit wordt vermeld. Verder staat in artikel 11 dat bij het besluit en bij de bekendmaking wordt vermeld dat de beroepsgronden in het beroepsschrift worden opgenomen en dat deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld. Deze informatie is terug te vinden in de mededelingen bij het projectplan. Ook in de bekendmaking van het besluit dient dit expliciet te worden vermeld.

Raadpleeg voor meer informatie over de CHW:

http://corporate.intranet.rws.nl/Kennis_en_Expertise/Bedrijfsvoering/Juridisch/Expertise/Tracéwet_en_ruimtelijke_ordering/#bcafac75-e6df-4786-861d-128c8e19d55f

Keuzeschema Waterwet-projectplannen Rijkswaterstaat

Definitie (art. 1.1 Waterwet)
 - Oppervlaktewaterlichaam
 - Bergingsgebied
 - Waterkering
 - Ondersteunend kunstwerk
Uitgezonderd: projecten die onder Tracéwet, par. 3.5 Wro dan wel Wet spoedwet wegverbreding vallen.

