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| **Verslag Workshop “Het Deltaplan Agrarisch Waterbeheer” 2012 d.d. 16 mei 2012 te Utrecht** |

* Onder leiding van Theo Cuijpers (HHSK, beleidsadviseur emissies en diffuse bronnen).
* Inleiding door Kees van Rooijen (LTO Noord, beleidsteam Water)

*Hoe kunnen we het Deltaplan Agrarisch Waterbeheer benutten voor de implementatie van nutriënten­maatregelen? Wat is daar voor nodig? Wie moet welke rol spelen? (advies 13).*

**Inleiding door Kees van Rooijen (LTO Noord)**

Als beleidsadviseur Water is het de taak van Kees van Rooijen om ervoor te zorgen dat de portefeuille­houders van het LTO op een goede manier de landbouwbelangen in het waterdossier behartigen. Een paar jaar geleden is geconstateerd dat de achterban wel heel vaak met vragen over het waterdossier wordt geconfronteerd, met name toen de KRW speelde. Het vraagt aandacht om de ondernemer die bezig is met de continuïteit van zijn bedrijf, uit zijn werk te halen en bij de les te krijgen. Anderzijds signaleerde het LTO, en de KRW is daarvan een voorbeeld, dat er een stukje uit het waterdossier wordt gelicht, terwijl voor de ondernemer een integrale benadering van belang is. Dat is beter voor het draagvlak en voor de efficiency van de waterplannen.

In de waterplannen staat dat intensieve samenwerking met de bedrijven noodzaak is. LTO Nederland heeft zich daar (proactief) op voorbereid en heeft in 2010 een groeinotitie opgeleverd. Die notitie is gedeeld met de DG destijds. Zij vond het goed dat de LTO zich had voorbereid en ook begrijpelijk wat er in de notitie stond, maar vervolgens viel het Kabinet. Het valt niet mee om dan tot een gestructureerde samenwerking te komen, iets waarvan het Ministerie nu toch ook wel het belang ziet. Het LTO heeft toen besloten om het veld in te gaan. Nederland is daarvoor opgedeeld in 16 landbouw­regio’s. De boomkweker in Boskoop is immers niet te vergelijken met de melkveehouder in het veenweidegebied. De regio-indeling is gemaakt op basis van eenduidige landbouwontwikkeling en afzonderlijke water­systemen, en het LTO heeft per regio een inventarisatie (quick-scan) gemaakt van de knelpunten en kansrijke oplossingen. Die inventarisatie is teruggekoppeld naar de LTO-bestuurders, waarvan er veel bezig zijn met water, en bestuurders in de provincies, gemeenten en waterschappen, met de bedoeling om al die bestuurders mee krijgen met dit Deltaplan Agrarisch Waterbeheer (DAW).

Het LTO staat een actieve samenwerking voor met die partijen die de inhoudelijke expertise hebben. De bestuurders gaven mee dat de rol van het LTO in die samenwerking is om de belangen van de land- en tuinbouw te behartigen. De inzet is dat de land- en tuinbouw in 2020 duurzaam en maat­schappelijk geaccepteerd is, en dat moet ook in het waterdossier tot uitdrukking komen. Op dit moment heeft nog geen van de partijen aangegeven met welke inspanning ze mee wil doen met het gezamenlijk programma-aanbod.

De spanning voor de landbouw in het waterdossier zit onder meer in het peilbeheer (wateroverlast, droogte en verzilting). Daar is nog wat te winnen. Er dienen zich ook instrumenten aan, met name in het gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB). Als het waterdossier daarmee gediend is, dan moeten deze mogelijkheden benut worden. Het GLB wordt op dit moment herijkt, en mogelijk komt er instrumentarium beschikbaar die het waterdossier kunnen dienen. De LTO-bestuurders zijn met het oog op de verziltings­problematiek bijvoorbeeld van mening dat het nu al loont om te investeren in zoetwatervoorziening. De bestuurders zijn altijd op zoek naar de “altijd goed” maatregelen. Er zijn nogal wat waterlichaam die niet aan de huidige normen voldoen. Daar ligt nog een opgave dus. De overheid daagt de landbouw ook uit met het programma voor de TOP-sector. Als het gaat om de kostentoedeling, dan vindt de sector dat ze al een substantiële bijdrage levert en dat moet worden bewaakt dat de concurrentie niet onnodig wordt belast. De LTO-bestuurders roepen op om daarop te letten als de discussie over de beprijzing van water wordt aangegaan.

De LTO-bestuurders hebben een aantal constateringen gedaan.

* De sector ziet kansen in de markt op het gebied van sierteelt.
* De sector signaleert dat het wereldvoedselvraagstuk om landbouwproductiegebieden vraagt. Op het gebied van veredeling en vermeerdering van het uitgangsmateriaal zal Nederland kansen in de sector kunnen benutten. Dan moet het watersysteem niet de zwakste schakel worden in die keten van productiefactoren.
* Klimaatverandering heeft gevolgen voor de voedselproductie. De markt vraag steeds meer om contractteelten. De conservenindustrie neemt in belang toe en wil haar voorsprong ten opzichte van de zuidelijke landen behouden. Dat is dus de inzet van LTO. De Nederlandse delta is vruchtbaar en waterrijk en ligt in een milde klimaatzone met een goede (ook kennis)infrastructuur. Al die productiefactoren dragen ertoe bij hoe de Nederlandse landbouw in de markt gepositioneerd is, maar ook hier geldt dat de zwakste schakel de sterkte van de ketting bepaalt. Daarom wordt gezegd dat in de waterbeheerplannen 2015-2021 moet worden geprobeerd om die vraag naar productontwikkeling te faciliteren.
* Het LTO moet nationaal en regionaal goed samenwerken met overheden en waterbeheerders aan een duurzaam watersysteem.
* Naast de behoefte aan een meer intensieve samenwerking is er behoefte aan meer regie.

Uit de quick-scans, die in samenwerking met de waterschappen zijn gedaan, kwam een aantal zaken manifest naar voren.

* De landbouw in de regio heeft meer behoefte aan een integrale benadering van waterkwaliteit en –kwantiteit, alsook aan meer samenhang tussen water ↔ landelijke milieudossiers en water ↔ ruimtelijke ontwikkeling. Er is ook behoefte aan meer afstemming tussen hoofd- en detailwatersystemen.
* Er zijn onlangs nieuwe NBW-normen voor inundatie vastgesteld. Daar zijn standaardnormen voor en binnen de Unie van Waterschappen was afgesproken dat als daarvan wordt afgeweken, daarover overleg plaatsvindt. Dat overleg heeft echter nooit plaatsgevonden, in ieder geval niet met de ingelanden, terwijl in heel veel regio’s wel is afgeweken van de standaardnorm. Dat zou beter moeten.
* De landbouw wil meer inzicht in de werking van de verdringingsreeks bij droogte. De landbouw staat in die reeks vrij laag gewaardeerd. Er wordt onderscheid gemaakt tussen intensieve en extensieve landbouw, maar de vraag is dan wat onder intensieve landbouw wordt verstaan. Valt pootaardappelen daar bijvoorbeeld onder? Of is dat een akkerbouwgewas als alle andere akkerbouwgewassen? De sector wil daar meer gevoel bij krijgen. Het is niet zo dat de landbouw om garanties voor waterlevering vraagt, maar wel dat daarover meer overleg plaatsvindt.
* Op grond van de quick-scans constateren landbouw en waterschappen in de regio’s dat het over heel majeure opgaven gaat, zowel inhoudelijk als financieel, die in een aantal gevallen de competenties van de regio te boven gaan.

Op 7 maart jl. heeft de LTO portefeuillehouder Omgeving, Siem Jan Schenk, overleg gehad met de nieuwe DG Ruimte Chris Kuijpers. Zij constateerden dat het tijd is om meer regie te gaan zetten op alle capaciteiten die nu op het waterdossier zitten. Het voorstel was om de quick-scans die 2 jaar geleden zijn opgesteld, weer tegen het licht houden. In 2012 moet dat dan inzichtelijk worden waarmee in de periode 2013-2014 de regio’s ondersteund kunnen worden. Op 24 mei treffen beide portefeuillehouders elkaar weer en zouden dan een klap moeten geven op het werkplan dat voorligt. Zij moeten vaststellen of er voor hun organisatie een meerwaarde is om zo’n samenwerking op te tuigen. De vraag was om het waterspoor niet langs twee maar langs drie routes aan te vliegen, dus in het werkplan staat naast de sporen waterkwaliteit en waterkwantiteit ook het spoor van de ruimtelijke aspecten. De wens vanuit de regio’s is dat de twee initiatiefnemers de dossiers met elkaar verbinden en dat er een afstemming komt tussen de regio’s. In het werkplan is voorzien in drie innovatie­makelaars, voor ieder spoor één iemand, die de regio op gang kunnen helpen. Er zijn diverse rapporten die moeten landen in de regio, en de portefeuillehouders hebben zich daarvoor verantwoordelijk gesteld. De innovatiemakelaars moeten voor de nodige begeleiding zorgen. Zij formeren ieder een werkgroep voor het spoor waarvoor zij staan, zodat de inhoud voldoende geïnventariseerd is en ze alle relevante dossiers op tafel hebben. De Unie, het IPO en andere relevante partijen worden in de te formeren werkgroepen betrokken. Er komt een projectleider om te zorgen dat de drie innovatiemakelaars niet langs elkaar heen werken.

De werkgroepen zullen tegen een aantal vragen aanlopen, bijvoorbeeld dat in een aantal gevallen de wet- en regelgeving tekort schiet om de boeren mee te krijgen. Voor die situaties is gezegd dat het verstandig is om ook een werkgroep te hebben die onderzoekt welk instrumentarium er dan moet worden gebruikt. Deze werkgroep is al een keer bijeengeweest, onder leiding van de Unie, en heeft ook al iets opgeleverd. Naast de werkgroep instrumentarium is er een werkgroep ingesteld om het beleidsonderzoek te ondersteunen en coördineren. Deze twee extra werkgroepen zijn er dus ter ondersteuning van de drie sporen.

Er lopen al veel initiatieven in de regio. In de beginfase was dat een goede aanpak maar door meer regie en coördinatie willen de portefeuillehouders de efficiency vergroten. Ze willen met enkele robuuste pilotprojecten wat slagen maken. Denk bijvoorbeeld aan de natuurvriendelijke oevers waarvoor waterschappen opgaven in het waterbeheerplan hebben staan maar waarvoor ze moeilijk gronden kunnen verwerven. In een pilot zou bekeken kunnen worden op welke manier dat wat makkelijker kan gaan. De robuuste pilots moeten dit jaar plaatsvinden want ze dienen als input voor het Waterbeheerplan 2015-2021. Ron Ruigrok wijst erop dat de tijd heel krap is.

Desgevraagd antwoordt Kees van Rooijen dat de opdracht van de DG was om zo min mogelijk nieuwe structuren in te richten, maar LTO vindt dat er toch een paar mensen nodig zijn om e.e.a. bij elkaar te brengen. De portefeuillehouders en projectleider krijgen en houden een landelijke functie, in Den Haag, maar ze leggen door het land heen de contacten en daar helpen de makelaars bij.

Ton Ruigrok vraagt of de innovatiemakelaar in Rijn-West niet al aanwezig is in de vorm van de werkgroep nutriënten. Kees van Rooijen zet uiteen dat de DG hoopt dat men in alle regio’s gaat werken zoals in Rijn-West. De DG wil helpen met instrumentarium en onderzoek om dit nutriënten­project handen en voeten te geven. Niet bekend is of de DG daar dan ook geld bij levert, maar LTO vindt het al mooi als de DG om te beginnen de structuur met de drie innovatiemakelaars voor zijn rekening wil nemen. Als vervolgens geconstateerd wordt dat er toch meer nodig is, dan lijkt dat een goed moment om ook meer te vragen.

In de presentatie wordt de VNG gemist. Kees van Rooijen zet uiteen dat die partij niet vergeten is, maar dat het heel moeilijk is om bij de VNG een aanspreekpunt te vinden. Bovendien, hij heeft geen limitatieve opsomming van betrokken partijen gegeven.

De LTO-bestuurders vragen met name aandacht voor het waterkwantiteitsdossier. In 2005 heeft Rijkswaterstaat op grond van de droogtestudie die was gedaan, geconcludeerd dat investeren in het hoofdwatersysteem niet rendabel was. De studie is echter op basis van oude informatie gedaan, er is toen niet gekeken naar de landbouw van deze eeuw. Bovendien is de fout gemaakt dat de investering helemaal aan de landbouw is toegerekend terwijl met name in Rijn-West het watersysteem moeilijk opgeknipt kan worden. Gekeken moet dus worden wie er nog meer belang heeft bij een goede zoetwatervoorziening. De conclusie in het Deltaplan Zoet Water is dat in deze regio ook de drinkwater­winning in de problemen komt. Het LTO wil niet focussen op één thema. Voor het LTO zijn de thema’s waterkwantiteit en ruimte even belangrijk als de waterkwaliteit.

De waterkwaliteit is een belangrijke beheerskwestie in het Waterplan 2015. Aan het LTO is gevraagd daarin mee te denken, en er zijn inmiddels wat (eerste) gedachten:

* De werkgroep Monitoring stroomgebieden heeft bruikbare tips opgeleverd.
* Het meetnet nutriënten landbouwspecifiek oppervlaktewater (voor herijken normstelling N en P) biedt aanknopingspunten.
* Op het gebied van gewasbescherming heeft het platform dat zich daarmee bezighoudt, gezegd dat regiospecifiek moet worden ingezoomd op maatregelen. Daarvoor loopt een project. De innovatiemakelaar biedt straks de oplossingen / maatregelen in de regio aan en wordt dan gevoed door dat platform.

Naast het generieke beleid is er volgens het LTO een stimulerend kader nodig. Het volgende is er al:

* Een masterplan mineralen voor de akkerbouw en een fosfaat akkoord voor de veehouderij.
* Er lopen pilots voor de borging van maatregelen op het vlak van gewasbeschermingsmiddelen.
* LTO en Unie hebben in 2007 een inventarisatie gedaan en daarvan een hele database gemaakt. Het gaat om maatregelen per sector (de top 10 per sector). Die database is digitaal beschikbaar. In het rapport staat daarbij dat rekening moet worden gehouden met gebiedsspecifieke omstandigheden. Met dat soort aanbevelingen zou een innovatiemakelaar kunnen helpen.
* Er is het KRW innovatieprogramma van € 75 miljoen.

Theo Cuijpers merkt op dat dit het stimulerend kader is, maar er is meer nodig om de boeren aan de gang te krijgen. Kees van Rooijen geeft aan dat het soms nodig is om maatregelen op te leggen, maar in veel gevallen moet de houding van iemand beïnvloed worden. Dat moet samen gedaan worden. Het LTO-bestuur heeft gezegd dat de land- en tuinbouw in 2020 duurzaam moet zijn, en daarvoor is samenwerking nodig. De DG en Siem Jan Schenk vormen samen de stuurgroep en zij zorgen ervoor dat dit ook gebeurt.

Hans Schouffoer merkt op dat partijen erover moeten nadenken wat er bij medestanders gebeurt als zij iets doen, en wat voor reactie dat oproept. Dat mist hij wel eens. Kees van Rooijen brengt naar voren dat de bestuurders elkaar nu in het Bestuurlijk Overleg Open Teelt (BOOT) treffen. Daar is echter slechts een bepaald aantal bestuurders met een bepaalde verantwoordelijkheid voor een specifieke sector. Theo Cuijpers vraagt of het LTO het BOOT bestuurlijk meer zou willen optuigen. Kees van Rooijen wijst erop dat het BOOT geen status heeft. Dat overleg brengt adviezen uit, maar die landen nergens.

Kees van Rooijen vervolgt zijn presentatie. Het derde spoor (ruimtelijke aspecten) is nog het minst uitgewerkte spoor. LTO heeft daar nog de vraag wat de taak wordt van de innovatiemakelaar en of hij niet meer met zijn twee collega’s moet gaan makelen in plaats van met de regio.

Leo Joosten vraagt hoe dit straks in de regio’s allemaal zijn beslag moet krijgen. Kees van Rooijen licht toe dat de portefeuillehouders hebben gezegd dat er niet veel nieuws hoeft te worden bedacht want er is al heel veel waarbij kan worden aangesloten. En als er een opgave is maar geen structuur, dan moet in de regio gestimuleerd worden dat er een structuur komt.

Partijen die zich niet verantwoordelijk voelen, doen in dit plan niet mee maar tot nu toe heeft iedere partij gezegd wel mee te doen. Ton Ruigrok wijst erop dat de water­schappen hebben gezegd van alle pilots af te willen. Wat goed is, moet generiek voortgezet worden. Dat past niet bij het plaatje dat alleen partijen meedoen die zich aangesproken voelen. Kees van Rooijen meldt dat tot op heden de Unie heeft gezegd dat zaken wat meer gestructureerd moeten worden aangepakt. Ton Ruigrok beaamt dat de waterschappen dat hebben gezegd, maar de vraag is hoe er voldoende robuustheid in het vervolg kan worden gelegd. Kees van Rooijen antwoordt dat die hardheid nog niet in het plan zit, maar hij verwacht dat dit nog komt. Langs de drie zojuist besproken sporen zijn er de innovatie­makelaars die de vertaalslag naar de regio maken. Omgekeerd komen zij ook informatie uit de regio ophalen.

Leo Joosten wil dit wat meer concreet maken richting de gebiedsprocessen waarvoor de aanwezigen in 2013 aan de lat staan. Hij vraagt of straks het DAW het voertuig wordt voor die gebiedsprocessen, of dat de gebiedsprocessen het voertuig worden voor de aspiraties vanuit het DAW. Feitelijk is daaraan de vraag gekoppeld wie straks verantwoordelijk is voor het van de grond krijgen van dit gebeuren in de regio. Hans Boeijen meent dat de waterschappen een steeds grotere verantwoordelijk­heid in de schoen geschoven krijgen voor de KRW. Hij merkt op dat zij niet in de regierol moeten worden gedrukt. Kees van Rooijen herhaalt zijn eerdere uitspraak dat LTO vindt dat de landbouw in 2020 duurzaam moet zijn. Daarop mag Siem Jan Schenk worden aangesproken. Het LTO probeert draagvlak te verkrijgen, maar het gaat nog om de hardheid. Er wordt een projectleider benoemd en die moet doelen hebben. Daar wordt nu aan gewerkt, in die zin dat wordt gekeken of de doelen SMART gemaakt kunnen worden. Het gaat dan om de kwaliteitsopgaven en kwantiteitsopgaven.

Desgevraagd antwoordt Kees van Rooijen dat de meest kansrijke maatregelen in de volgende generatie waterbeheerplannen opgenomen kunnen worden. Ron Ruigrok meent dat het SGBP het plan is waarin deze maatregelen een plek moet krijgen, en daarin zou dan vastgelegd moeten worden wat de sector gaat doen, met daaronder de paraaf van Siem Jan Schenk. Iemand moet de hardheid naar Brussel toe garanderen.

Hans Schouffoer zit er ook mee dat niet duidelijk is wie bijvoorbeeld de bovenwettelijke maatregel van de mestopslag in een waterbeheerplan gaat zetten. Het waterschap gaat dat niet doen, maar wie dan wel? Kees van Rooijen wijst erop dat hij eerder al heeft gezegd dat het LTO pas geld gaat vragen als het een concreet en goed plan heeft en de meerwaarde kan aantonen. Dit project is bedoeld om te kijken wie daarvoor aan de lat staan, en daarom dienen alle partijen mee te doen. In de Stuurgroep Doelmatig Waterbeheer zitten al die partijen, en daarmee wil Kees van Rooijen afspraken maken. Hans Schouffoer merkt op dat als er overeenstemming is dat vergroting van de mestopslag heel effectief is, het een advies vanuit het LTO richting DG zou kunnen zijn om dat op te leggen. Kees van Rooijen beaamt dat dit een mogelijkheid zou kunnen zijn.

Leo Joosten wijst erop dat er ook maatregelen zijn waarvan bekend is dat daarvoor niet de wettelijke kaders kunnen worden gebruikt, en dat deze ook niet met alleen voorlichting aan de man kunnen worden gebracht. Zo’n maatregel moet dan bijvoorbeeld in termen van het multiplier denken opgepakt gaan worden. Maar wie gaat dan die kar trekken om ervoor te zorgen dat die maatregel daadwerkelijk op al de boerenbedrijven wordt doorgevoerd? Josée Huesmann constateert dat er een noodzaak is om samen die handschoen op te pakken. Dan is een organisatie nodig die de dingen bij elkaar brengt. Kees van Rooijen herhaalt dat de DG niet meer handen in het veld wil omdat er al genoeg partijen zouden zijn. Josée Huesmann merkt op dat het gaat om het leggen van verbindingen. Daarvoor is niet een nieuwe structuur nodig. En om naar de individuele boer te gaan, is er de Provincie of het LTO. Ton Ruigrok vraagt in hoeverre de tekentafel van het RAO de keukentafel van de agrariër kan beïnvloeden. Kees van Rooijen antwoordt dat het LTO 12 mensen heeft die zich bezighouden met waterbeheer. Zij zitten in de klankbordgroep van de deltaprogramma’s of van het RBO. Die mensen gaan mee naar zo’n keukentafelgesprek. Ton Ruigrok denkt dat samen optrekken van belang is en hij heeft daar ook vertrouwen in, maar het is lastig om daarover garanties af te geven.

Geconstateerd wordt dat de insteek van het LTO ten aanzien van de nutriëntenproblematiek veranderd is. Dit wordt zeer positief ontvangen. Kees van Rooijen merkt op dat het LTO wel wil kijken wat de theoretische doelen zijn en wat in een landbouwgebied daadwerkelijk haalbaar is. Als voorbeeld noemt hij dat er nu een mogelijkheid is gevonden om in een gebied 1.000 km onderwater drainage aan te leggen. Dat zou in een bollengebied misschien een oplossing kunnen zijn, maar per gebied moet dan per probleem bekeken worden wie de meest aangesproken partij is om daarvoor te gaan zorgen en wie daaraan dan gaan bijdragen.

Leo Joosten constateert dat er via het RBO Rijn-West een structuur is waarin een hoop dingen aan­gevlogen kunnen worden, maar juist richting de landbouw is er te weinig en daarom moet de samen­werking met het LTO uitgebouwd worden. Het zou goed zijn om het ambassadeursoverleg waarvan Hans Schouffoer voorzitter is, de komende tijd te benutten om afspraken te maken over de goede maatregelen die worden bedacht in de platforms. Kees van Rooijen merkt op dat het LTO ook met VNO-NCW aan tafel zit. De DG vindt dat als er een probleem is, dat ter plaatse moet worden opgelost, maar om van 50.000-60.000 boeren de neuzen dezelfde kant op te krijgen, is een organisatie nodig. Er moet ook rekening worden gehouden met de grote diversiteit. Het LTO heeft geprobeerd om die twee problemen te ondervangen. De DG wil nu dan ook SMART afspraken maken over wat in 2014 klaar is. Hans Schouffoer constateert dat het LTO enorme stappen heeft gezet. Dit geeft vertrouwen, ook hoe het nu met I&M is geregeld. Het lijkt hem goed dat er een partij komt boven de andere partijen die deze kar gaat trekken. Kees van Rooijen benadrukt dat om het te laten landen, alle regio’s in Rijn-West projecten langs de drie sporen zullen moeten opzetten. Ton Ruigrok stelt vast dat de water­beheerders in huis dit verhaal ook in eigen huis moeten gaan vertellen. Hans Schouffoer vult aan dat het verhaal van het LTO ook buiten het RBO Rijn-West moet worden gedeeld. Kees van Rooijen merkt op dat ook de commissie WVE van de Unie op de hoogte moet worden gebracht. Marianne Mul en Cees van Bladeren zijn daar de aanspreekpunten voor waterkwaliteit en –kwantiteit. Hans Schouffoer attendeert erop dat er een breed koepeloverleg is waarin provincies, waterschappen en ministerie overleg hebben.

Theo Cuijpers stelt vast dat de bestaande structuren benut moeten worden om zaken bestuurlijk te regelen. Het aanspreken van de boeren ligt nadrukkelijk bij het LTO. Kees van Rooijen spreekt de wens uit dat het niet te lang duurt eer de boodschap van het LTO in die structuren landt, zodat eind 2012 duidelijk is wat er in de jaren 2013 en 2014 kan worden gedaan.

Otto Cox informeert of er vanuit het LTO op dit moment een vraag aan het RBO/RAO is. Kees van Rooijen complimenteert het RBO Rijn-West met zijn proactieve aanpak. Het LTO zou dat in andere regio’s ook graag zo zien. Hans Schouffoer oppert de suggestie om vanuit RBO Rijn-West te helpen om het verhaal van het LTO in de andere regio’s te vertellen. Leo Joosten stelt vast dat het enerzijds gaat om het uitdragen naar andere regio’s, en anderzijds om de verdere concretisering in de eigen regio. Op dit moment vindt de voorbereiding plaats van alle elementen die nodig zijn, maar in het ambassadeursoverleg moet de voorbereiding van de afspraken plaatsvinden, zodat deze vanaf 2013 ook hun beslag gaan krijgen in de gebiedsprocessen.

**Samenvatting**

Kees van Rooijen heeft toegelicht hoe het LTO de laatste twee jaar het proces heeft vormgegeven van initiatieven die vanuit de sector met het Rijk zijn genomen. Deze toelichting van Kees is zeer positief ontvangen. Men is blij dat de land- en tuinbouwsector ziet dat er een probleem is en zijn verantwoordelijkheid wil nemen.

Conclusies n.a.v. de inleiding van Kees van Rooijen:

* De verantwoordelijkheid voor het proces is een gedeelde verantwoordelijkheid, maar ieder heeft een eigen verantwoordelijkheid als het gaat om het deel dat hij zelf kan beïnvloeden.
Die eigen verantwoordelijkheid moet per project concreet ingevuld worden.
De LTO bestuurder moeten hun verantwoordelijkheid nemen dat de landbouw in beweging komt.
* De bestaande bestuurlijke gremia zouden benut moeten worden. Daar zijn ook alle initiatieven ontstaan. Het zou goed zijn als het RBO Rijn-West en de sector ook eens met andere RBO’s gaan praten.
* Een aantal RBO-bestuurders voelt zich verantwoordelijk voor de waterkwaliteit, zij moeten dat naar de agrariërs brengen. Het LTO ziet dat ook als zijn verantwoordelijkheid.
* Regionaal moet worden bepaald waar de instrumenten liggen die benut kunnen worden. Tegelijkertijd moet niet uitgesloten worden dat soms wetgeving nodig is om stappen te kunnen zetten. Dus enerzijds stimuleren en anderzijds wetgeving als stok achter de deur om dingen verder te brengen.