|  |
| --- |
| **Verslag 2e RAO Rijn-West Atelier 2012 d.d. 16 mei 2012 te Utrecht** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sprekers en begeleiders workshops**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Steven Visser | Kernteam RW | projectleider RW | | Leo Joosten | Kernteam RW | programmamanager Nutriënten RW | | Hans Schouffoer | HHRS Rijnland | voorzitter bestuurlijke ambassadeurs nutriënten RBO | | Peter Schipper | Alterra |  | | Harm Gerrits | HHRS van Rijnland | RAO-lid en lid nutriëntendenktank | | Wanda Zevenboom | RWS directie Noordzee | Kernteamlid (namens RWS) | | Corine van den Berg | Provincie Noord-Holland | trekker deelgebied bollen | | Jos Geenen | Provincie Utrecht | trekker deelgebied veenweiden | | Adrie Geerts | Provincie Noord-Brabant |  | | Wim Dijkman | CLM |  | | Dorothee Leenders Van Tol | Alterra |  | | Pieter Massink |  | Kernteamlid namens de waterschappen | | Kees van Rooijen | LTO Noord |  | | Theo Cuijpers | HHSK |  | |  |  |  | |
| **Deelnemers**  RAO Rijn-West, de ‘Nutriëntenmannen (m/v)’ van de waterschappen, projectleiders uitvoering KRW, vertegen­woordigers Rijkswaterstaat en ministerie EL&I en I&M, betrokkenen bij Nutriëntenadvies Rijn-West. |
| **M.k.a.**  Zie de presentielijst (bijlage). |
| **Onderwerpen**   * Doelen, normen en nutriëntenstromen * Stroomgebied afstemming * Maatregelen en instrumenten |

**1 Welkom en opening**

*Steven Visser heet de aanwezigen van harte welkom. Samen met Leo Joosten begeleidt hij deze dag. Het advies voor het RBO eind dit jaar bestaat uit 14 deeladviezen. Deze worden door Leo Joosten opgesteld en de bijeenkomst van vandaag is bedoeld om daarvoor input te genereren.*

Inleiding door Hans Schouffoer, HHRS Rijnland

(*lid RBO en voorzitter bestuurlijk ambassadeursoverleg Rijn-West*)

Er zijn in het RBO Rijn-West drie ambassadeurs: Ralph de Vries namens de provincies, Adrie Bragt namens de gemeenten en Hans Schouffoer namens de waterschappen. Zij merken dat het onderwerp nutriënten gevoelig ligt en als een moeilijk onderwerp wordt ervaren. Er spelen grote belangen, vooral bij toepassing van nutriëntennormen in het landelijk gebied. De ondernemers worden geconfronteerd met de regels en beknot in hun bedrijfsvoering, maar ecologen zien dat nutriënten een belangrijke oorzaak zijn van de slechte waterkwaliteit. Rond het nutriëntengat speelt de laatste jaren ook een politieke discussie. Er zijn in die periode zowel in Europa als in het mestbeleid allerlei stappen gezet. Dat geeft de richting aan hoe kan worden gewerkt aan verkleinen van het nutriëntengat. Hans Schouffoer merkt in het bestuur van HHRS Rijnland dat er toch nog discussie is rond de KRW. Bestuurders zien daarin veel geld geinvesteerd worden met soms weinig tot geen resultaat. Dat geeft een extra spannende dimensie aan het werk dat wordt gedaan op weg naar het 2e Stroomgebied­beheerplan. De komende jaren zal vanuit het KRW-project Rijn-West goed uitgelegd moeten worden waarom het zo belangrijk is om iets te doen aan de waterkwaliteit en de toepassing van nutriëntennormen.

**2. Doelen, normen, nutriëntenstromen en stroomgebiedafstemming**

*“Nutriëntenmaatwerk in de polder” is de werktitel van het eindadvies van het nutriëntenproject Rijn-West. Gezocht wordt naar wat er op het niveau van de afzonderlijke gebieden wel en niet kan.*

*Om tot maatwerk te kunnen komen, moet eerst duidelijk zijn hoe de nutriëntenstromen zich tot elkaar verhouden en waar ze vandaan komen.*

Presentatie “Nutriëntenstromen per waterlichaam” – Peter Schipper (Alterra)

* Als het gaat over nutriënten, dan is de vraag waar ze vandaan komen (herkomst) en wat het gewenste eindplaatje is (beïnvloedbaarheid, waarop kunnen we sturen).  
  **🡪** De onderzoeksnotitie die Peter Schipper samen met Erwin van Boekel heeft opgesteld, zal voor het RAO ter beschikking worden gesteld.
* Eerst is de nutriëntenbelasting in beeld gebracht, rekening houdend met de eisen die de KRW daaraan stelt. Dat wil zeggen: uniform per waterschap, uniformer dan in het vorige SGBP. Transparant moet zijn wat de herkomst is en wat het onderscheid in stuurbaarheid is. Op basis daarvan moet dan de effectiviteit van maatregelen worden ingeschat. Nog bekeken moet worden hoe beïnvloedbaarheid precies gedefinieerd moet worden, en er zijn tools nodig om de effecten van maatregelen te kunnen kwantificeren.
* Bronnen achter de uit- en afspoeling in het landelijk gebied zijn stikstofdepositie, bemesting en kwel. Het is dus lastig om te meten wat de invloed van de mest is, want er zijn drie invloeden. De vraag is ook hoe lang je terug moet kijken en wat je dan moet aannemen als eigenschappen van de bodem. Als naar de nutriëntenbelasting vanuit het verleden wordt gekeken, is de vraag wat de historische mestgiften waren, en wat de belasting in onverstoorde staat was.
* Er zijn antropogene en natuurlijke bronnen van nutriënten, met ieder hun eigen herkomst. Wanda Zevenboom vraagt of stikstof ook onder de antropogene bronnen valt. Peter Schipper antwoordt dat dit in het onderzoeksverslag niet daaronder is gerangschikt, maar dat is discutabel. De invloed van de bemesting is apart berekend, en wat daar bovenop komt, kan antropogeen zijn.

Hans Boeyen constateert dat het getoonde plaatje suggereert dat de RWZI’s de grote boosdoener zijn. Peter Schipper merkt op dat dit ook zo is. Voor verschillende locaties in het stroomgebied kunnen dit soort plaatjes gemaakt worden, en dan kan blijken dat waterschappen zelf geen last hebben van de RWZI’s die zij hebben, maar dat een stukje verderop een ander waterschap daar wel last van heeft. Dat zal discussies tussen waterschappen geven.

* Aan bijvoorbeeld kwel kan niet heel veel worden gedaan, maar op RWZI’s kun je wel sturen. Ook de landbouw kan een aantal dingen doen, zoals bijvoorbeeld het voorkomen van erfafspoeling, of de bemesting aanpassen. Generiek aan de mestknop draaien is weinig zinvol als de grootste uitspoeling van bepaalde percelen af komt. Om nalevering vanuit de landbouwbodem te beperken, kunnen allerlei maatregelen worden genomen die op dat bodemcomplex ingrijpen. Denk aan een ander type drainage, of bodemstructuurverbeterende maatregelen. Dus niet alleen aan de mestknop draaien, maar ook ingrijpen in de bronnen, end-of-pipe maatregelen treffen en ingrijpen in de emissieroute. Het is belangrijk dat goed wordt gekeken hoe deze indeling wordt gemaakt, en dat deze uniform wordt gehanteerd. De cijfers moeten optelbaar en vergelijkbaar zijn.

Presentatie “Stappenplan nutriëntenmaatregelen” – Harm Gerrits (HHRS Rijnland)

*Er is nog veel te doen, maar niet alles is overal mogelijk en zelfs waar niets mogelijk lijkt, is altijd wel iets mogelijk.*

* Waterschappen zouden dezelfde denklijn moeten hanteren voor de wijze waarop naar de doelen wordt gekeken en hoe deze nagestreefd worden. Het ontwikkelde stappenplan is in feite een analyse of er iets aan een nutriëntenbelasting kan en moet worden gedaan. De feitelijke vraag is of de ecologie goed is of wordt. Zo niet, dan moet kritisch worden gekeken of de juiste doelen zijn gesteld, of de nutriënten een probleem vormen, tot hoever ze gereduceerd kunnen worden, wat dan de ecologie wordt, welke maatregelen getroffen moeten worden en welke afspraken er gemaakt moeten worden.
* De parameters algen, planten, waterdiertjes en vissen moeten goed zijn, en daarop wordt gestuurd. De fysische chemie heeft daar invloed op, maar ook stoffen als bijvoorbeeld lood of koper, en daarnaast is er een chemisch spoor.
* Als de ecologie niet goed is, moet bezien worden of de GEP’s wel goed afgeleid zijn, of de maatregelen werken en of het de juiste zijn, en of de oorspronkelijke diagnose goed was.
* Als uit de diagnose blijkt dat nutriënten niet de oorzaak zijn van een ecologisch probleem, dan moeten andere maatregelen worden getroffen. Als nutriënten wel de oorzaak zijn, dan moeten de bronnen in kaart worden gebracht.
* Stikstof (N) en fosfor (P) zijn stuurfactoren, niet een doel op zich. Bij verschillende P-gehaltes kunnen zich heel verschillende chlorofyl gehaltes voordoen. Chlorofyl is bepalend voor de doorzicht van het water. Water kan helder en plantenrijk zijn, of troebel of met kroosdek, en alles daar tussen.
* Bronnen van nutriënten kunnen antropogeen of natuurlijk zijn en wel of niet of pas op langere termijn beïnvloedbaar. Daarbij speelt de ruimtelijke variatie een belangrijke rol. Die kan verschillend zijn in een polder en dat geeft ook kansen.
* Als nutriëntenstromen voldoende beïnvloedbaar zijn, dan zijn problemen op dat terrein oplosbaar. De conclusie kan ook zijn dat stromen wel beïnvloedbaar zijn, maar niet binnen de beschikbare tijd (2027). Overigens, let op afwenteling!
* Als ecologische doelen niet haalbaar zijn vanwege een te hoge achtergrondbelasting, stel dan vast hoe ver de achtergrondbelasting gereduceerd kan worden en verlaag de overige belasting voor zover dat economisch verantwoord is. Identificeer kansen en verzilver ze. Bedenk welke ecologie ontstaat bij de resulterende belasting, en dat wordt dan het ecologische doel (GEP).
* Als ecologische doelen niet haalbaar zijn vanwege antropogene belasting, verlaag dan emissies voor zover dat economisch verantwoord is en bereid de argumentatie voor Europa voor (2021). Dat is een lastig verhaal en moet opgepakt gaan worden. Ook hier geldt: identificeer kansen en verzilver ze. De resulterende belasting wordt dan het ecologische doel (GEP).
* Identificeer haalbare maatregelen en analyseer instrumentarium. Voer in het gebiedsproces de dialoog en de regie. Leg afspraken vast. Het SGBP 2 zou daarvoor de plek kunnen zijn. Harm Gerrits zou graag zien dat er een soort afsprakenkader komt, een convenant schoon water. Waterschappen, provincies en de agrarische sector zouden afspraken moeten maken dat zij er samen voor zorgen dat uiterlijk in 2027 het water in Nederland zo schoon en helder mogelijk is. Niet alleen Harm zou dit graag zien, ook Siem Jan Schenk, voorzitter LTO Noord, heeft over deze droom een column geschreven.

Reacties

* Hans Schouffoer wijst erop dat het stroomgebiedbeheerplan, hoewel het nooit ondertekend is, zo’n convenant is. Er zijn al jaren heel goede stappen gezet als het gaat om samenwerking. Waterbeheerder en sector kunnen het niet maken om dit soort afspraken niet te maken, zowel als het gaat om nutriënten als om bestrijdingsmiddelen.
* Douwe Jonkers merkt op dat LTO Noord naar aanleiding van het Nationaal Waterplan al een convenant met het Rijk wilde sluiten. Er ligt nu een concreet voorstel. Het Rijk is terughoudend geweest om met het LTO een convenant af te sluiten omdat het LTO een van de partijen is is het gebiedsproces en dat dus in het gebiedsproces zou moeten doen.
* Ton Ruigrok vraagt of het idee is dat de doelen op basis van de huidige kennis nu al tegen het licht worden gehouden, of dat pas in 2021 een keuze wordt gemaakt. Harm Gerrits antwoordt dat in gebieden waar een grote natuurlijke achtergrondbelasting is, hij geneigd is om dat nu al in de modellen te verdisconteren. Daar waat de achtergrondbelasting antropogeen is, kan eerst gekeken worden wat daaraan nog kan worden gedaan. Er zou volgens hem dus pas in 2021 een keuze moeten worden gemaakt. Leo Joosten merkt op dat als de nutriëntenstromen per gebied beter in beeld zijn, ook scherper in beeld is welke belasting daar is. Dan hoeft zijns inziens niet te worden gewacht tot 2021 met het starten van de discussie over de vraag hoe daarmee om te gaan. Hoe daarmee richting Europa wordt omgegaan, is weer een andere vraag. Opgemerkt wordt dat het Alterra rapport kan helpen voor die fasering. Daarin staat wat snel, laat of pas op lange termijn mogelijk is.   
  **🡪** Steven Visser constateert dat over de fasering ook een passage in het advies richting RBO moet worden opgenomen.
* Steven Visser mist in deze presentatie de “spaarpot”. Harm Gerrits legt uit dat het beeld van de spaarpot is gebruikt voor de bewustwording hoe de verschillende bronnen in elkaar zitten.   
  **🡪** Persoonlijk zou hij het goed vinden als dat beeld mee komt in het advies.
* Harm Gerrits merkt op dat er gebieden zijn die verlaten worden omdat er niet meer bemest mag worden, maar de vraag is hoe lang de fosfor nog uitlekt. Daarover is nog steeds discussie. Leo Joosten stelt dat deze discussie over hoge fosfaatbelasting in heel Nederland speelt en dus met het Rijk moet worden gevoerd. Gezien de historische belasting in de bodem wordt een aantal doelen onhaalbaar. De vraag is of Brussel doelverlaging of verder uitstel van het doelbereik accepteert. Wanda Zevenboom wijst erop dat fosfaat een schaars goed wordt en dat dus ook geprobeerd zou kunnen worden om dat terug te winnen.
* Adrie Geerts merkt op dat het waterprobleem samenhangt met het fosfaat dat uit de landbouw­gronden spoelt. Als het lukt om het fosfaat uit het bodemvocht te halen, dan worden de risico’s voor het watersysteem al een stuk kleiner. Een belangrijk hulpmiddel daarbij kunnen gewassen zijn. Planten halen met hun wortels fosfaat uit de bodem. Met fosfaat dat vastzit, kunnen planten niets, dan moet het fosfaat nageleverd worden. Belangrijk is dus om te proberen om de benutting van fosfaat door gewassen te verbeteren. Het zou al een heel belangrijke slag zijn als de landbouw erin zou slagen om de opbrengst met 10% te verhogen, zonder meer mest te geven maar door het fosfaat in de bodem beter te benutten. Daarmee zij gezegd dat het heel belangrijk is dat waterbeheerders en agrarische sector samenwerken om die problemen op te lossen.   
  **🡪** Het gaat niet alleen om vermindering van emissies maar ook om verbeteren van benutting.

Presentatie “Stroomgebiedsafstemming 2010 – 2013” – Wanda Zevenboom (RWS dienst Noordzee)

*De presentatie wordt mede namens Ton Ruigrok (waterschappen) gegeven. Zie de hand-out die ter vergadering is uitgereikt. Wanda heeft veel input van de Grontmij gehad. Zij meldt dat Hanneke Baretta aanwezig is.*

* Wat nutriënten betreft is reeds in 2010 een urgentie geconstateerd, zowel voor de zee als voor het land. Dit komt doordat Nederland benedenstrooms ligt. Er zijn verschillende schalen, dat houdt in gebieden met verschillende gebiedspecifieke eigenschappen. Niet ieder gebied is even schoon te krijgen en niet ieder gebied is even gevoelig. Daarom is stroomgebiedafstemming van belang (denk ook aan afwenteling). Met elkaar moeten zaken naar Brussel toe geagendeerd worden. Het is niet alleen een nationaal maar ook een internationaal verhaal. Op het 6e WWF is de Rijn-West pilot internationaal gepresenteerd, en daar goed ontvangen. De pilot moet ook een kruisbestuiving tussen de deelstroomgebieden van de Rijn te bewerkstelligen. Gekozen is voor de KISS benadering: keep it simple and smart.
* Wat de waterkwaliteitsproblemen betreft is er voor land de KRW en voor zee zijn er OSPAR en IMO. Op zee is er een groot probleem met stikstof, mede door de uitstoot van stikstof van de scheep­vaart. De zee wordt beschouwd als een natuurlijk waterlichaam en er wordt hier dus gesproken over GET.
* Op de Kaderrichtlijn Mariene Strategie (KRMS) kan binnenkort worden ingesproken.   
  **🡪** De flyer met de titel “de betekenis van de KRMS voor de bovenstroomse gebieden” is nu nog een concept, maar de RAO-leden krijgen deze binnenkort.
* Er is een aantal transportroutes van vrachten naar de Noordzee toe, waaronder ook die van de kustrivier. Er loopt een onderzoeksstudie naar wat er bij Lobith aan stikstof binnen komt (100%), hoe hoog het stikstofgehalte vervolgens bij Maassluis is en waar dan dat verschil vandaan komt. Dit wordt door RWS samen met de acht waterschappen bekeken. Hanneke Baretta heeft onderzoek naar de vrachten stikstof naar de Noordzee toe gedaan. Zij merkt op ook plaatjes te hebben gemaakt van de concentratie in het water.   
  **🡪** Bij het plaatje in de presentatie van de vracht stikstof naar de Noordzee moeten nog de vrachten van de kustrivier worden opgenomen.  
  Desgevraagd antwoordt Wanda Zevenboom dat de vrachten voor debiet gecorrigeerd worden omdat de cijfers anders niet kunnen worden vergeleken.
* Ook voor zoutwater geldt dat de ecologische toestand goed moet zijn, dus ook het chlorofyl­gehalte wordt gemeten. Signaal uit recente metingen is dat het beter gaat. De reductie aan de bron helpt, maar nog niet voldoende.

Reacties

* Kosteneffectieve maatregelen moeten bovenstrooms worden afgestemd ten behoeve van het behalen van doelen benedenstrooms. Gevraagd wordt of er een definitie van kosteneffectiviteit is die nationaal en internationaal en voor waterschappen kan worden gevolgd. Want Brussel zegt mogelijk dat de 100% vracht die bij Lobith binnen komt, al gesaneerd is en voor Nederland dus een gegeven is. Is het een optie om belasting per kilo fosfaat of stikstof etc. uit te drukken in geld? Steven Visser vindt het een interesante vraag of het mogelijk is om kosteneffectiviteit te kwantificeren.   
  **🡪** Peter Schipper oppert om de kosteneffectiviteit uit te drukken in de score voor de KRW-maatlat.  
  Otto Cox merkt op dat daar ook een gesprek in het gebied aan vastzit.

**3. Maatregelen en instrumenten**

Presentatie “Slimme maatregelen in Rijn-West”

*De presentatie wordt door Jos Geenen (platform veenweiden) en Corine van den Berg (platform bollen) gegeven. Zie de hand-out die ter vergadering is uitgereikt. Nicolaas van Everdingen (platform diepe polders) is verhinderd.*

*Met welke maatregelen kunnen we aan de slag richting het 2e SGBP? De focus ligt op die matregelen die het meest kansrijk zijn.*

* In het veenweidegebied zijn nu met waterschappen, provincies, ministerie van EL&I en een aantal agrariërs 19 maatregelen afgesproken. Anders dan in de andere gebieden is peilbeheer in dit gebied een belangrijke knop om aan te draaien omdat hier van nature veel N en P in de bodem zitten. Het is van belang om met de boeren niet alleen te spreken over waterkwaliteit, maar om ze duidelijk te maken dat hun nutriëntenmanagement effect heeft op de uitstoot van broeikasgassen en ammoniak. Kringlooplandbouw is een van de maatregelen die werkt in veenweiden. Er is een voorstel in ontwikkeling van een aantal partijen in de zuivelketen voor de financiering van een groot project voor het in de markt en in het beleid zetten van het kringloopmodel. Dit moet ertoe leiden dat overheden en de markt vertrouwen krijgen in dat systeem. De markt zou dan voor een deel het milieu gaan betalen.
* Bij de diepe polders gaat het met name over akkerbouw en veeteelt op klei. Er zijn veel verschillen tussen diepe polders, bijvoorbeeld veel of minder kwel, wel of geen P-fixatie in de bodem enz. Het is niet zo dat alles te maken heeft met kwel en dat daar dus niets aan gedaan kan worden, want de nalevering van de bodem is de grootste bron van N en P. Tussen landbouw en water­beheerders is er consensus over een aantal maatregelen in de diepe polders. Het gaat dan vooral om het slim inzetten van de juiste mineralen op de juiste tijd. Ook organische compost is essentieel om aan de bron maatregelen te nemen, en mede ter verbetering van de bodemstructuur.
* De maatregelen voor het bollengebied zijn gericht op de permanente bollenteelt op zandgrond (meest voorkomend) en waterlichamen waar bollengebieden zijn. Daar is met name fosfaat een probleem. Het platform heeft zich gefocust op maatregelen die met name de fosforproblematiek in zandgrond oplossen. Deze maatregelen hebben vaak ook een gunstige uitwerking op stikstof­problematiek. Van de 18 maatregelen die aanvankelijk zijn benoemd, zijn er negen afgevallen omdat ze niet echt effectief bleken te zijn, te duur waren of al wettelijk geregeld waren. In het tweede bollen-atelier gaan de deskundigen met de overgebleven maatregelen verder aan de slag. Een aantal daarvan is echt kansrijk, en over enkele andere verschillen de meningen nog.

Reacties

* Pieter Massink vraagt of het schaarse fosfaat weer beschikbaar komt als er drains worden gebruikt die de nutriënten niet doorlaten maar vastleggen. Frans van Houts zet uiteen dat dit een project in Kennemerland is met één of twee drains. Of het gaat werken, moet nog onderzocht worden en of vervolgens het fosfaat weer beschikbaar kan komen, is een volgend project.

*Als het gaat om het realiseren van de meest kansrijke maatregelen, zijn er drie sporen te onder­scheiden. Het spoor van kennis en voorlichting blijkt een effectief spoort voor maatregelen die geld opleveren. Een aantal maatregelen kan echter toch het best via de (mest)wetgeving geïntroduceerd worden. Tot slot is er nog het financiële spoor. Via die weg kunnen mogelijk de middelen worden verkregen voor maatregelen die niet helemaal kosteneffectief zijn maar wel aantrekkelijk om de problematiek op te lossen.*

Presentatie “Inzet GLB-geld voor aanpak nutriëntenproblematiek*”*

*De presentatie wordt gegeven door Adrie Geerts (Provincie Noord-Brabant, mede namens het IPO). Zie de hand-out die ter vergadering is uitgereikt.*

* Er zijn twee pijlers waarvoor de GLB-gelden worden gebruikt, namelijk 1) inkomenstoeslagen en 2) het ontwikkelingsprogramma voor het platteland. Eventueel mag 10% van pijler 1 overgaan naar pijler 2. De Europese Commissie stelt voor dat agrariers een basisbedrag krijgen per hectare en een toeslag voor vergroening. Daarnaast zijn er nog wat kleinere toeslagen voor specifieke groepen of gebieden.
* Pijler 1: De vergoeding voor vergroening is bedoeld voor de realisatie van klimaat- en milieu­doelen. Daarvoor moet aan drie voorwaarden worden voldaan. Daarover is discussie, ook Nederland heeft er veel bezwaar tegen. Het lijkt erop dat de voorstellen zoals de Europese Commissie die heeft gedaan, toch verruimd gaan worden. Pijler 1 kan op verschillende manieren bijdragen aan het oplossen van nutriëntenproblematiek. De vergoeding voor onbemeste bufferstroken langs water­gangen biedt perspectief, want afspoeling is een belangrijk probleem. De bonus voor blijvend grasland is zeker voor het veenweidegebied een interessante optie. De kringloopwijzer waaraan moet worden voldaan om een bonus te krijgen, is nog in ontwikkeling.
* Pijler 2: De pijler plattelandsontwikkeling biedt mogelijkheden voor de aanpak van de nutriënten­problematiek. Cofinanciering is een voorwaarde voor GLB-gelden vanuit deze pijler. Europa moet aangeven hoeveel geld beschikbaar is en provincies/waterschappen moeten zelf met voorstellen komen. Een van de EU-prioriteiten voor pijler 2 is duurzaam gebruik van natuurlijk hulpbronnen als water, energie en lucht.   
  **🡪** Hierbij zou ook fosfaat moeten worden genoemd.   
  Van belang is de multiplier te benutten. Met iedere extra partij die zich aansluit bij een initiatief, verdubbelt de cofinanciering. Daar liggen dus kansen. De ervaring is wel dat niet productieve investeringen niet erg aanspreken bij boeren, maar investeringen aan drainagebuizen misschien wel. Nadeelcompensatie is in POP 2 niet opengesteld geweest, maar als dat nu wel zou worden gedaan, dan is dat iets waarvoor Europees geld kan worden aangewend.
* Voor de waterschappen ligt de belangrijke keuze voor om GLB-gelden te benutten voor het realiseren van wateropgaven. Zij moeten daarin initiatiefnemer zijn. Andere partijen zijn immers nauwelijks met water bezig. De partij die belang heeft bij water, moet dat belang duidelijk op tafel leggen.

Reacties

* Hans Boeyen vindt dat de waterschappen niet verantwoordelijk zijn voor het mestprobleem en dus ook niet de regisseur moeten zijn. John Steegh begrijpt dat de reactie van Hans Boeyen voort­komt uit het principe dat de vervuiler betaalt, maar er zal toch samen naar mogelijke maatregelen moeten worden gezocht. Leo Joosten benadrukt dat zeker moet worden gesteld dat straks het geld uit Brussel voor dit soort dingen kan worden gebruikt. Douwe Jonkers wijst erop dat het om de samen­werking gaat tussen Provincies, waterschappen en agrariërs. Wie dan de regisseur is, maakt niet uit.
* Steven Visser informeert naar de benutting van de POP 2 gelden. Stefan Melis antwoordt dat de middelen uit POP 2 voor 60%-70% zijn ingezet voor integrale watermaatregelen, bijvoorbeeld om verdroging tegen te gaan. De regisseur is dan de Provincie geweest. Die heeft via de ILG-systematiek overzicht van de opgave en beleidskaders gemaakt. De waterschappen zijn in bijna alle gevallen de aanvrager.
* Hans Schouffoer merkt op dat als het gaat over doelmatig waterbeheer, het zo kan zijn dat een gemeente een euro doelmatiger kan uitgeven dan een waterschap.
* Vanuit de kant van de waterschappen wordt opgemerkt dat als waterschappen zelf wensen hebben, zij dat zelf zullen moeten cofinancieren. Stefan Melis merkt op dat de reactie per Provincie nogal eens verschilt. Provincies hadden soms best wel financiën, maar wilden dat niet altijd beschik­baar stellen, of waren daar niet duidelijk over. Dat betekent dat doelen en maatregelen ook onzeker worden. Leo Joosten stelt dat met elkaar moet worden onderzocht wat er op dit vlak kan, los nog van de vraag wie initiatieven moet nemen.
* Desgevraagd antwoordt Peter van Arkel dat de verschillende vergoedingen die er zijn, wel realistisch en aansprekend zijn voor de agrariërs.

**Lunchpauze en vervolgens vier workshops**

**4. Plenaire terugkoppeling vanuit de parallelle workshops**

Workshop “Verwerking van natuurlijk achtergrondbelasting in ecologische doelen”

*Onder leiding van Harm Gerrits (HHRS Rijnland) en leden van de nutriëntendenktank.   
Vingeroefeningen over hoe om te gaan met aanpassing van ecologische doelen op grond van natuurlijke achtergrondbelasting. En hoe gaan we straks om met historische belasting? (advies 1).*

Met name is gekeken naar veenweidegebieden en de diepe droogmakerijen. Gesproken is over de vraag of achtergrondemissies verdisconteerd moeten worden in de doelen voor nutriëntenemissies. “Non issue” is misschien wel de conclusie uit de discussie.

* Wat het veenweide­gebied betreft is de belasting beïnvloedbaar door peil­beheer en drainage maar niet bekend is hoe groot de bron is. De conclusie is daarom dat er voor 2015 niet heel hoge doelen moeten worden gesteld vanwege de hoge belasting, maar dat moet worden geprobeerd om die belasting zo laag mogelijk te krijgen.
* Voor de diepe droogmakerijen, waar sterk fosfaat­houdend grondwater is, is de conclusie dat ecologische doelen moeten worden gesteld c.q. normen moeten worden gehanteerd die passen bij een nutriëntenrijke situatie.
* Wat kansen in het gebied betreft moet de leidraad zijn om niet direct de hele polder op te geven, maar om te kijken naar mogelijkheden. In het veenweidegebied bevinden zich een aantal gebieden waar wel heel goede situaties zijn, terwijl dat in de diepe polders vrijwel niet het geval is.
* Als de natuurlijke achtergrondbelasting een aanzienlijk deel van de afwenteling vormt, dan zou dat aangepakt moeten worden. Dat zou dus een argument kunnen zijn om al het mogelijke te doen om die natuurlijke achtergrondbelasting tot een minimum te beperken.
* Conclusie: Voor het veenweidegebied alles doen wat mogelijk is, en voor de diepe droog­makerijen doelen stellen die passen bij de natuurlijke achtergrondbelasting die daar is.

Workshop “Benutting POP 3”

*Onder leiding van Jos Geenen (Provincie Utrecht) en Wim Dijkman (CLM).   
Wat moet er allemaal gebeuren om straks de POP 3-gelden daadwerkelijk te kunnen benutten voor nutriëntenmaatregelen? Hoe zorgen we voor een multiplier effect? Wie (provincies, waterschappen, gemeenten) speelt welke rol? Wat moet daartoe verder worden uitgewerkt? Hoe organiseren we dit in de relatie met het Rijk? (advies 7 en 8).*

Wim Dijkman heeft laten zien dat landbouw en natuur voor een groot deel samen moeten worden genomen om tot slimme maatregelen te komen die op draagvlak in de landbouwsector kunnen rekenen, maar ook om maatregelen uiteindelijk in POP 3 te kunnen krijgen.

* De oproep van de Provincies is om hun rol bij het ministerie van EL&I te claimen. Met de provincies Noord-Holland en Utrecht is afgesproken dat de provincies de regie gaan nemen en dat zij – bij voorkeur de provincies in Rijn-West samen – vóór de zomer naar de waterschappen gaan om verder te praten over de kansen van POP 3.
* Het advies richting RBO is dat de bestuurders alle zeilen bijzetten om de POP 3 gelden te gaan benutten en om dan in een later stadium te regelen dat de nodige cofinanciering daarvoor beschikbaar wordt gesteld. Het gaat dan over de begroting 2014.
* Dat betekent dat vooruitlopend op de vaststelling van het SGBP 2 alvast zal moeten worden nagedacht over maatregelen die in ieder geval genomen gaan worden, samen met Provincie en Rijk en Europa.
* De waterschappen zijn zeer geïnteresseerd om in hun eigen gebied, bijvoorbeeld op polder­niveau, het gesprek te organiseren met Provincie en agrarische sector om meer van elkaar te leren. Dus niet alleen om het POP 3 te vullen, maar om op het integrale vlak elkaar méér te vinden en méér met elkaar samen te werken.

Workshop “Inrichting en beheer van het watersysteem en nutriëntenstromen” .  
*Inleiding door Dorothee Leenders van Tol (Alterra)*

*Onder leiding van Pieter Massink (waterschappen Rijn-West).   
Welke mogelijkheden zijn er om door inrichting en beheer van het watersysteem invloed uit te oefenen op nutriëntenstromen en ecologie? (advies 9).*

Dorothee Leenders van Tol heeft het project monitoring stroomgebieden toegelicht met informatie over de vier gebieden en daardoor zijn er ook vier verschillende conclusies.

* Fosfaatbelasting alleen zegt niet zoveel. Het gaat ook om de interactie tussen sulfaat en ijzer.
* Voor het veenweidegebied is geconcludeerd dat het peilbeheer toch de belangrijkste knop is om aan te draaien voor waterbeheerders.
* Gebruik gebiedsspecifieke informatie. Maak dus gebruik van de kennis van rayonmedewerkers en regiobeheerders bij het opstellen van een watersysteemanalyse. Er zit heel veel informatie in een gebied en deze kan tot heel andere inzichten leiden. Hetzelfde geldt voor de maatregelen. Maak gebruik van de kennis van bijvoorbeeld de agrariërs om tot het inzicht te komen wat wel of niet nuttig is.
* Waterkwaliteit wordt vaak niet meegenomen in de peilbesluiten. Waterkwaliteit zit niet tussen de oren bij de mensen die de peilbesluiten moeten uitvoeren. Dat is een gemiste kans. Het moet absoluut integraal benaderd worden.

Workshop “Het Deltaplan Agrarisch Waterbeheer” *Inleiding door Kees van Rooijen (LTO Noord)*

*Onder leiding van Theo Cuijpers (HHRS Schieland en Krimpenerwaard).   
Hoe kunnen we het Deltaplan Agrarisch Waterbeheer benutten voor de implementatie van nutriëntenmaatregelen? Wat is daar voor nodig? Wie moet welke rol spelen? (advies 13).*

Kees van Rooijen heeft toegelicht hoe de laatste twee jaar het proces is vormgegeven van initiatieven die vanuit de sector met het Rijk zijn genomen. Deze toelichting is zeer positief ontvangen. Men is blij dat de sector ziet dat er een probleem is en zijn verantwoordelijkheid wil nemen.

* De verantwoordelijkheid voor dat proces is een gedeelde verantwoordelijkheid, maar ieder heeft een eigen verantwoordelijkheid als het gaat om het deel dat hij zelf kan beïnvloeden.
* De bestaande bestuurlijke gremia zouden benut moeten worden. Daar zijn ook alle initiatieven ontstaan. Het zou goed zijn als RBO en de sector ook eens met andere RBO’s gaan praten.
* Een aantal RBO-bestuurders voelt zich verantwoordelijk voor de waterkwaliteit, en zij moeten dat met de sector naar de agrariërs brengen. Het LTO ziet dat ook als zijn verantwoordelijkheid.
* Regionaal moet worden bepaald waar de instrumenten liggen die benut kunnen worden. Tegelijkertijd wordt niet uitgesloten dat soms wetgeving nodig is om stappen te kunnen zetten.
* Conclusie: 1) stimuleren en 2) wetgeving als stok achter de deur om dingen verder te brengen.

**5. Slotwoord**

*Door Hans Schouffoer (HHRS Rijnland).*

Hans Schouffoer (lid RBO en voorzitter bestuurlijk ambassadeursoverleg Rijn-West) heeft vandaag de volgende kernwoorden genoteerd: voldoende kennis aanwezig, gebiedsgerichte aanpak, eigen verant­woordelijkheid, groot draagvlak en multiplyer effect.

* Wat verantwoordelijkheid betreft is een waarschuwing op zijn plaats: als partijen samen verantwoordelijk zijn voor een goede waterkwaliteit, dan is in feite niemand verantwoordelijk. Partijen moet zich dus toch bewust zijn van hun eigen verantwoordelijkheid en elkaar daarop ook aanspreken.
* Inmiddels kan op een genuanceerde manier de discussie worden gevoerd over nutriënten. Die discussie beperkt zich niet meer tot alleen wel of geen doelverlaging. In die zin heeft het werk van het RAO en de werkgroep nutriënten ook een multiplyer effect.
* Als er een goede multiplyer hangt aan een bedrag voor een maatregel, bijvoorbeeld een maatregel in het kader van groenblauwe diensten, dan is HHRS Rijnland daartoe bereid als het er zelf iets aan heeft en als de eigenaar van de grond er plezier van heeft. Bij het zoeken van maatregelen die passen in het POP, moet dus altijd gekeken worden of dit het waterbeheer ten goede komt.
* Naar het ambassadeursoverleg neemt Hans Schouffoer mee de aansporingen, vragen en suggesties en de nieuwe informatie van Kees van Rooijen. Hij heeft Kees aangeboden om het voorbeeld in RBO Rijn-West ook in andere RBO’s uit te dragen.
* Hans Schouffoer is van plan om in de kring van RBO-bestuurders het gesprek te beginnen over POP en GLB. Hij merkt op dat de portefeuillehouders KRW bijna allemaal ook portefeuillehouders Natuur zijn. Hij vraagt de RAO-leden om het verhaal over het POP bij hun eigen bestuurders in de week te leggen.

**6. Sluiting**

Onder dankzegging voor ieders komst en inbreng en voor de inspirerende dag die het geworden is, sluit Steven Visser om 15.40 uur de bijeenkomst.

**Presentielijst RAO Rijn-West Atelier d.d. 16 mei 2012 (50 deelnemers)**

Aanwezig

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Adrie Geerts | Provincie Noord-Brabant |  | + |  |
| 2 | Anton Wit | Platform veenweiden |  | + |  |
| 3 | Bas Spanjers | HHRs Stichtse Rijnlanden | emissiebeleidsplan | + |  |
| 4 | Ciska Blom | Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden |  | + |  |
| 5 | Corine van den Berg | Provincie Noord-Holland | trekker deelgebied bollen | + |  |
| 6 | Dina Rezvanova | Provincie Zuid-Holland | KRW | + |  |
| 7 | Dorothee Leenders Van Tol | Alterra |  | + |  |
| 8 | Douwe Jonkers | Ministerie van IenM |  | + |  |
| 9 | Erik Boegborn | HHrs Stichtse Rijnlanden | Lid | + |  |
| 10 | Frans van Houts | KAVB |  |  |  |
| 11 | Gerard ter Heerdt | Waternet |  | + | alleen ochtend |
| 12 | Gert van Ee | HHRs Hollands Noorderkwartier |  | + |  |
| 13 | Hanneke Baretta | Barekka-Bekker mariene ecologie |  |  |  |
| 14 | Hans Boeyen | Waterschap Hollandse Delta | Lid |  |  |
| 15 | Hans Schouffoer | HHRS Rijnland | voorzitter bestuurlijke ambassadeurs nutriënten RBO | + |  |
| 16 | Harm Gerrits | HHrs van Rijnland | RAO-lid en lid nutriëntendenktank | + |  |
| 17 | Henk Bouman | HHrs Hollands Noorderkwartier | Planvorming/ bollen | + |  |
| 18 | Jaap van Till | Provincie Utrecht |  | + | vanaf 11.25 |
| 19 | John Steegh |  | onafh. voorzitter Klankbordgroep | + |  |
| 20 | Jolanda van Dijk | Waternet | Lid | + |  |
| 21 | Jos Geenen | Provincie Utrecht | trekker deelgebied veenweiden | + |  |
| 22 | Jos Karssemeijer | Ministerie van EL&I |  | + |  |
| 23 | Josee Huesmann | Provincie Utrecht | Lid en kernteamlid (provincies) | + |  |
| 24 | Kees van Rooijen | LTO Noord |  | + |  |
| 25 | Leo Joosten | Kernteam RW | Programmamanager Nutrienten RW | + |  |
| 26 | Marcel Bommelé | RWS-DNZ |  | + |  |
| 27 | Marieke Kruitwagen | HHRs van Rijnland |  | + |  |
| 28 | Marja van Hezewijk | HHrs Hollands Noorderkwartier |  | + |  |
| 29 | Nicolaas van Everdingen | Watermaatwerk | trekker deelgebied diepe polders/droogmakerijen | + |  |
| 30 | Otto Cox | Communicatieadviseur | Werkgroep communicatie en Kernteamlid | + |  |
| 31 | Peter van Arkel | LTO Noord |  |  |  |
| 32 | Peter Schipper | Alterra |  | + |  |
| 33 | Pieter Massink |  | Kernteamlid namens de waterschappen | + |  |
| 34 | Ria van Rossum | Provincie Utrecht |  | + | ochtend + lunch |
| 34 | Rienk Schaafsma | Waaloord |  | + | alleen ochtend |
| 36 | Roy Smits | Coordinatiebureau Stroomgebieden Nederland | Lid en Kernteamlid | + |  |
| 37 | Stefan Melis | Provincie Noord-Holland | landbouw/bollen |  |  |
| 38 | Steven Visser | Voorzitter | voorzitter en Kernteamlid | + |  |
| 39 | [Theo Cuijpers](mailto:t.cuijpers@hhsk.nl) | HHRs Schieland & Krimpenerwaard |  | + | s middags |
| 40 | Ton Ruigrok | Waterschap Rivierenland |  | + |  |
| 41 | Ton van der Putten | Waterschap Rivierenland | beleidsadviseur landbouwemissies | + |  |
| 42 | Wanda Zevenboom | RWS directie Noordzee | Kernteamlid (namens RWS) | + |  |
| 43 | Wim Dijkman | CLM |  | + |  |
| 44 | Zoran Jovic | Gemeente Heerhugowaard | Ondersteuning S. Binnendijk (RBO) | + |  |
|  | Vidipen Notuleerservice | Myrna Stekelenburg | notuliste | + |  |

M.k.a.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Aafke Krol | HHrs van Rijnland | Waterkwaliteit/Landbouwemissies | - |  |
|  | Anja Baks | Provincie Gelderland | Lid | - |  |
|  | C. Verdouw | Provincie Zuid-Holland |  | - |  |
|  | Hans Mankor | Provincie Utrecht |  | - |  |
|  | Helen Hangelbroek | HHrs Delfland | Lid | - |  |
|  | jhr. ir. A.J.H. de Beaufort | Particuliere landgoedeigenaren | Lid | - |  |
|  | Jan Lemkes | HHrs Schieland en Krimpenerwaard | Lid | - |  |
|  | Jan Meijles | Provincie Zuid-Holland | Grondwater-bollen | - |  |
|  | Maarten Ouboter | Waternet | waterkwaliteit en landbouw | - |  |
|  | Nicolaas van Everdingen | Watermaatwerk | trekker deelgebied diepe polders/droogmakerijen |  |  |
|  | Rene v.d Werf | Gemeente Delft | Lid | - |  |
|  | Ria Kamps | RWS-RDIJ |  | - |  |
|  | Stephan Langeweg | HHrs Hollands Noorderkwartier | Werkgroep Monitoring ow | - |  |
|  | Wim Twisk | HHRs Schieland en de Krimpenerwaard |  | - |  |

Niet aanwezig

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | A. Jellema | Provincie Zuid-Holland |  |  |  |
|  | Adri Bakker | EL&I, Directie Regionale Zaken | Lid en agendalid Kernteamlid |  |  |
|  | Ben Eenkhoorn | HHrs Hollands Noorderkwartier |  |  |  |
|  | Bert Bellert | RWS Waterdienst | Vrachten Ospar |  |  |
|  | Boudewijn Vester | Coordinator gemeenten Rijn-West | Lid en Kernteamlid |  |  |
|  | Dhr. van Leeuwen | Veelzijdig Boerenland |  |  |  |
|  | Dion Ket | DLG/provincie NH |  |  |  |
|  | Els Lenting | Gemeente Zaanstad | Lid |  |  |
|  | Erik Jansen | KIC |  |  |  |
|  | Erik Mulleneers | Ministerie van EL&I |  |  |  |
|  | Erwin van Boekel | Alterra |  |  |  |
|  | Frank Lensink | Platform veenweiden |  |  |  |
|  | Hanneke Maandag | Waterschap Hollandse Delta |  |  |  |
|  | Hans Ghijsels | LTO Noord |  |  |  |
|  | Harm Oterdoom | RWS |  |  |  |
|  | Jan Gerrit Deelen | Ministerie van EL&I | programmadirectie GLB |  |  |
|  | Jan van Aartrijk | KAVB |  |  |  |
|  | Jan Willem Rijke | Provincie Zuid-Holland | Lid |  |  |
|  | Jos van Brussel | Provincie Noord-Holland | Werkgroep Grondwater RW |  |  |
|  | Lester Reiniers | Provincie Noord-Holland | grondwater |  |  |
|  | Lodewijk le Grand | Provincie Utrecht |  |  |  |
|  | Marco Tijnagel | RWS directie Oost-Nederland | Lid |  |  |
|  | Margriet Beek | RWS directie Utrecht / Noord-Holland | Lid |  |  |
|  | Marianne Mul | Unie van Waterschappen |  |  |  |
|  | Marieke van Leeuwen | LTO Noord |  |  |  |
|  | Marius Teeuw | RWS directie Zuid-Holland | Lid |  |  |
|  | Martien Zandwijk | LTO Noord |  |  |  |
|  | Melvin Stolwijk | Platform veenweiden |  |  |  |
|  | Nanko de Boorder | Provincie Noord-Holland | Grondwater/ diepe polders |  |  |
|  | Nico de Rooij | Milieufederatie Zuid-Holland | lid |  |  |
|  | Paul Kok | RWS directie Utrecht | Lid |  |  |
|  | Peggy Davids-Artist | HHRs Hollands Noorderkwartier |  |  |  |
|  | Rob Vransen | RWS directie Noordzee | Agendalid |  |  |
|  | Roelof van Loenen Martinet | Gelderse Milieufederatie | lid |  |  |
|  | Ron van der Zaken | HHrs Hollands Noorderkwartier | Lid |  |  |
|  | Ronald Bakkum | HHRs Delfland |  |  |  |
|  | Ronald van Dokkum | RWS Waterdienst | Internationale RijnCommissie |  |  |
|  | Sarie Buijze | Provincie Noord-Brabant | Agendalid |  |  |
|  | Thuy Do | Gemeente Rotterdam | Lid |  |  |
|  | Tobie Chamuleau | RWS-Waterdienst |  |  |  |
|  | Wiebren van Stralen | LTO Noord |  |  |  |
|  | Yora Tolman | Hoogheemraadschap van Delfland |  |  |  |
|  | Yvonne de Wit | RWS directie Noord-Holland | Lid |  |  |